

<https://Ebroresilience.com/>
Ebroresilience@chEbro.es



Gobierno
de La Rioja



Tramo 10: Ebro en Utebo, Monzalbarba, Alfocea y Zaragoza

Taller deliberativo sobre alternativas de reducción
del riesgo de inundación

19/06/2025, Pabellón de Monzalbarba.

Informe de síntesis de resultados

Participación

Índice de contenidos

1.	Introducción.....	3
1.1.	La Estrategia Ebro Resilience	3
1.2.	Objetivos del taller de tramo: Ebro en Utebo, Monzalbarba, Alfocea y Zaragoza.	3
2.	Participantes	3
3.	Estructura del taller	4
4.	Resultados del debate	4
4.1.	Debate sobre aspectos técnicos de las presentaciones	5
4.2.	Resultados de los grupos de trabajo y debate plenario	8
5.	Resultados de la encuesta de evaluación del taller	11
6.	Anejos.....	11
6.1.	Listado de participantes	11
6.2.	Programa del taller	12
6.3.	Presentación de los estudios de detalle y alternativas	12
6.4.	Materiales de difusión	13
6.5.	Fichas proyecto Ebro Resilience	13
6.6.	Fotografías de las aportaciones de los grupos de trabajo	13
6.7.	Alegaciones recibidas post-taller	16

Este informe es un reflejo de las aportaciones de los participantes en el taller. Únicamente se ha variado el orden de las contribuciones o la redacción de algunas aportaciones para facilitar la comprensión, pero siempre respetando el contenido original.

1. Introducción

1.1. La Estrategia Ebro Resilience

La Estrategia Ebro Resilience es un marco de colaboración entre las distintas Administraciones, así como otros actores, para trabajar de forma solidaria y coordinada en la gestión del riesgo de inundación del tramo medio del río Ebro, conformando un sub-programa del Plan de Gestión del Riesgo de Inundación de la demarcación hidrográfica del Ebro.

La misión de esta Estrategia es promover actuaciones que reduzcan el impacto de las inundaciones en los tramos de mayor riesgo del tramo medio del río Ebro, implementando medidas que a su vez contribuyan a mejorar el estado de las masas de agua y los hábitats fluviales. Asimismo, pretende mejorar la capacidad de respuesta de la población ante estos episodios.

La visión a futuro es conseguir un tramo medio del Ebro en el que las actividades económicas y los núcleos de población convivan con un río Ebro en buen estado de conservación, sin que las inevitables crecidas produzcan daños significativos.

1.2. Objetivos del taller de tramo: Ebro en Utebo, Monzalbarba, Alfocea y Zaragoza.

Durante los últimos dos años se han desarrollado estudios de detalle y simulaciones de distintas alternativas para la mitigación del riesgo de inundación en los municipios con mayor afectación por inundaciones en el tramo medio del Ebro. Tras los estudios, se inicia la organización de talleres participativos por tramos, abiertos a las partes interesadas y público en general, en los que se deliberará sobre las alternativas de actuación.

El objetivo del taller es contrastar el diagnóstico y la propuesta de alternativas de mitigación de riesgo de inundación en el Ebro en el tramo 10 que incluye las localidades de Utebo, Monzalbarba, Alfocea y Zaragoza (Aragón) y recoger las propuestas que puedan surgir de la población local.

2. Participantes

El taller se dirige principalmente a habitantes de los municipios del tramo 10, Utebo, Monzalbarba, Alfocea y Zaragoza, pero está abierto a otras partes interesadas. La información sobre el taller se ha difundido a través de los Ayuntamientos y de las redes sociales y web de la Estrategia Ebro Resilience.

Se inscribieron 22 personas a la jornada, pero finalmente asistieron 43 partes interesadas, 8 personas del equipo Ebro Resilience y 2 facilitadoras. En el anexo 1 se puede ver el listado completo de participantes.

La documentación explicativa de la propuesta estuvo a disposición del público previamente a la realización del taller a través de la página web www.ebroresilience.com y a través de los mensajes de difusión y redes sociales de la Estrategia.

3. Estructura del taller

El taller se organizó en sesión de tarde, de 17:30-20.30 horas, en formato presencial (ver programa en anexo 2).

La jornada se estructuró en las siguientes partes:

- 1) Dinámica inicial sobre la actitud con la que se llega al taller, percepción del riesgo de inundación de las personas participantes.
- 2) Bienvenida institucional en la que intervino Joaquín Tiestos, alcalde pedáneo de Monzalbarba.
- 3) Presentación de objetivos y estructura de la sesión, realizada por la facilitadora del taller, Alba Ballester.
- 4) Introducción a la Estrategia Ebro Resilience, por parte de Ana Montero, del Instituto Aragonés del Agua.
- 5) Presentación del documento de trabajo sobre estudios de detalle y de la alternativa propuesta realizada por el coordinador técnico de los estudios de detalle y alternativas, David Gargantilla (ver anexo 6.3).
- 6) Presentación del análisis coste-beneficio realizada por Pablo Pallarés, de Tragsatec (ver anexo 6.3).
- 7) Turno de preguntas para resolver dudas de aspectos técnicos de las presentaciones previas.
- 8) Grupos de trabajo para la identificación de cuestiones y propuestas concretas sobre el diagnóstico y la propuesta de alternativa.
- 9) Debate plenario a partir del trabajo en grupo.

4. Resultados del debate

Se muestran en primer lugar las preguntas y respuestas sobre aspectos técnicos de las presentaciones realizadas y, en segundo lugar, se recogen las aportaciones realizadas por los grupos de trabajo.



4.1. Debate sobre aspectos técnicos de las presentaciones

Pregunta: Sería bueno encontrarse con las Comunidades de Regantes y los Ayuntamientos. Esto no se arregla en una discusión, hay muchas cosas que hay que hablar. Por ejemplo: En Utebo se tapan los dos o tres pasos de la autopista, pero **¿se podría incluir en el estudio actuaciones en los escorredores, vertidos y colectores?**

En Utebo se ve una isla que ya mide unas 15 hectáreas, que entiba en agua de cara y los destrozos son muy grandes. Se han adoptado medidas, pero sería bueno analizarlo con más detenimiento. Antaño, los ganaderos, dedicaban el mes de agosto a desbrozar las islas que ahora están llenas de árboles. **¿No se podría seguir retirando vegetación y limpiar las islas ahora?**

Respuesta: En este momento lo que tenemos es un estudio de alternativas, y cuando acordemos la solución se redactará el proyecto constructivo, que será el momento para ver todos esos detalles, los pasos de acequia y los problemas que pudiera haber. Si os parece bien, cogemos el teléfono y en esa fase quedamos un día y nos contáis todo con detalle.

Respecto a la isla del río, la retirada de gravas es un tema recurrente con los ayuntamientos. Si hay graveras que quieran quitar las gravas del río, se puede hacer una solicitud y la Administración la tramitará, y luego se verá si se autoriza o no. Desconocemos la rentabilidad de esta acción para las graveras, pero sí sabemos que apenas existen solicitudes. En otros talleres se dijo que la CHE no permitía sacar gravas, pero no se había hecho ninguna solicitud, y por tanto no había ninguna denegación.

Comentario: El rebaje de la carretera hará que entre agua antes en Alfocea, y si no tenemos salida por el otro lado nos quedaremos aislados.

Respuesta: El rebaje de la carretera no afectaría a los días de servicio de la carretera, que serían los mismos que ahora en cualquier crecida. Es decir, la carretera no se cortaría antes de que se inundara la orilla derecha de Monzalbarba. Por otro lado, también hemos hablado con el ayuntamiento de Zaragoza poder negociar con Defensa para que la salida por el lado militar, en vez de ser algo extraordinario, se convierta en una opción más común para los habitantes de Alfocea.

Pregunta: No veo los planos del aeropuerto que nos tendréis que hacer en Alfocea para poder salir. Lo que veo es que vais a proteger Utebo, Monzalbarba, La Almozara, y lo único que veo es que en Alfocea vais a rebajar la carretera. No parece justo que en actuaciones previas Alfocea haya ofrecido gratuitamente terrenos para hacer una zona de inundación en la parte de arriba de 650.000 m², y ahora se plantea el rebaje de la mota, porque la carretera se inundará con 1600 m³/s, mientras que Monzalbarba quedará seco. **¿Cuántos metros cuadrados vais a tener que expropiar pasando por el medio de campos de cultivo para construir la mota? Y ¿los vamos a tener que dar gratis como en la zona inundable previa?**

Respuesta: Según el estudio, la carretera va a funcionar los mismos días que ahora. Lo que corta la carretera es la inundación en la orilla derecha, en el entorno de los 2000 m³/s. El rebaje que se propone va a funcionar mucho después de los 2000 m³/s de cuando la carretera ya esté cortada.

En el caso de la zona inundable aguas arriba que se ha nombrado, nadie ha cedido terreno, los propietarios siguen siendo los mismos que antes, las referencias que tenemos es que el área inundable está funcionando bien. Ahora la mota se rompe menos. El agua se vacía. Es cierto que si rebajas una mota se inundará antes que se inundaba, pero el agua que se quedaba embalsada antes, ahora también se evacúa más rápido y sin daños.

En el caso del rebaje de la carretera, tenemos en cuenta que en algunos puntos la carretera tiene 97 cm respecto al terreno, eso significa que el agua que se desborda aguas arriba, como mínimo le estás metiendo 1m de altura más que si no estuviera la carretera. Cuando estamos hablando de evitar inundación de zonas habitadas, aunque sean diseminados, cuando hablamos de 1 m de altura es mucha altura. Si la carretera al final se corta de todas formas y la preparamos para que no sufra daños (si el agua salta 1 m hará más daños que si la rebajamos), el objetivo no es molestar más sino evitar los daños que se producen. Y, en este caso, el rebaje no es grande, simplemente decimos que la mota que defiende las zonas habitadas tiene que ser más alta que la que defiende la huerta. La prioridad siempre son las zonas habitadas.

Pregunta: Se ha hecho una referencia a diseminados de Alfocea, ¿Por qué no hay ninguna referencia a los diseminados del meandro de La Almozara? Es importante visibilizarlo y tenerlo en cuenta porque hay cientos de personas viviendo allí. Creo que nombrarlo implica también ponerlo en valor. Hay muchos negocios y mucha vida. Hay muchas familias que tenemos que salir de allí cuando hay una crecida, y la última vez estuvimos un mes fuera de la casa. Nosotros queremos no tener que salir de casa. También sabemos que se va a salir el agua, es la huerta baja. Pero la gente mayor de allí hablaban de la regada gorda cuando se inundaban 40 cm, y yo lo que he visto son 3 m de profundidad que llega el agua hasta la segunda planta de mi casa. Sería bueno que en el marco del proyecto hubiera una **discusión sobre qué es y qué no es la zona periurbana**, para ver qué y, a partir de ahí, ver qué tratamiento hay que tener.

Respuesta: Están digitalizados todos los diseminados y contemplados en el estudio. Hemos presentado la alternativa más efectiva, pero hay muchas alternativas simuladas que no se han presentado porque sería muy extenso y, ahí, sí que están. Hemos intentado muchas soluciones y el resultado del estudio es que no se puede evitar la inundación en el meandro de La Almozara. Todo el río desbordado confluye en el meandro, que es la zona más baja. Como decías antes, seguramente en el año 1956 esa inundación era de 40 cm, al río le hemos construido diques de 3-5 m de altura y, ahora, la inundación que tiene el meandro es la misma altura que tiene el dique.

- Llegar a asumir que parte de la población tiene que soportar unos errores antiguos, es muy duro. Sabemos que nos inundamos, pero vamos a intentar minimizarlo. Creo que alguna salida más en otro punto podría hacer que algunas zonas habitadas de más arriba pudieran tener menos agua durante menos rato.

Pregunta: ¿Se puede actuar en el dique construido por los militares? Es un problema porque se recreció la mota del camino que llega al río. El río viene con fuerza desde Utebo y va a parar al dique y el agua de recule también va a parar al dique. No se ha mencionado en el estudio.

Respuesta: Respecto al dique de los militares, estuvimos hablando con ellos para eliminarlo. Ese dique tiene dos efectos no deseados, la inundación del Cuartel de Pontoneros y el agua retenida allí. Desde que hablamos con ellos se ha rebajado el dique y se han instalado unas compuertas, pero todavía no hemos visto cómo ha funcionado. Por un lado, habrá que esperar para ver cómo funciona en una crecida. Y, por otro lado, hablaremos de nuevo para ver si se puede hacer alguna mejora más allí.

Pregunta: ¿Son suficientes 2 compuertas? ¿Se ha analizado qué pasaría si se ponen más compuertas? No nos quedemos cortos en este tipo de actuaciones.

Respuesta: No hemos modelado poner dos compuertas, sino dos puntos de desagüe en los puntos más bajos y, allí, se colocarán las compuertas que sean necesarias. Si igualmente consideráis que se tendría que colocar en otro punto, proponerlo y se estudiará.

Pregunta: ¿En qué medida influyen o pueden influir en un futuro las actuaciones en la desembocadura del río Arga y Aragón en cuanto a la aportación de sedimentos que nos llega aquí? Pensamos que, al cabo de los años, todas esas gravas vendrán de ahí.

Respuesta: Desde la desembocadura del Arga y Aragón hasta aquí tenemos el azud de Milagro, la presa del canal de Tauste, las dos presas del canal Imperial, y todo el TME. Si hubieran pasado por el azud 2 millones de m³ de sedimento que se decía en algún estudio, se hubiera colmatado; si hubieran llegado a la presa, se hubiera colmatado. Ni el azud de Milagro se ha dragado de forma masiva, ni las presas, sólo la entrada del Canal Imperial y de forma muy puntual.

Desde que se empezó a construir Yesa, pocas gravas han pasado por la presa, igual en Itóiz, o en el embalse del Ebro. El río también tiene afluentes no regulados que aportan sedimentos, pero casi todos los cauces de la Rioja tienen presas, que son barreras infranqueables para los sedimentos, de hecho tenemos un problema de falta de sedimentos en el Delta del Ebro por esta razón. ¿Tenemos más o menos sedimentos que antes? Con las batimetrías lo sabremos. Se hizo una batimetría en el año 2020 y se hará otra este año 2025. Cuando calculemos la diferencia veremos en qué zonas el río ha dejado sedimentos, si es que los ha dejado, en qué zonas se hunde, si es que se ha hundido, y en qué zonas se ha mantenido estable, si es el caso. Ahí tendremos un dato objetivo y será el momento de plantearnos actuar sobre las causas y no sobre las consecuencias. Si que vemos a través de las fotos aéreas del 1956 y 1927, antes de que se hicieran las cortas del Arga y Aragón, un río con mucha más capacidad de movilizar sedimentos.

Pregunta: ¿Las actuaciones que se prevé realizar aguas arriba, se ha modelizado cómo afectarán a aguas abajo?

Respuesta: La inundación del Ebro es muy lenta, el agua funciona por gravedad. Las actuaciones que hagamos, para bien o para mal, tienen influencia inmediatamente aguas arriba y al lado. Lo que hagamos en Pradilla aquí no tendrá incidencia.

Pregunta: ¿Se contempla el estudio como un “todo o nada”? Se agradece el esfuerzo de análisis de detalle y propuestas. Quizás hay alguna solución intermedia. Quizás no se puede proteger al 100% el meandro de La Almozara pero sí reducir los daños.

Respuesta: No ha sido o todo o nada, dentro del estudio sí se ha intentado reducir el riesgo. El problema del meandro de La Almozara es que las viviendas están muy diseminadas, no es como en Alfocea que están agrupadas, y no hemos encontrado la forma de reducir el riesgo en el meandro. De todas formas, estamos abiertos a todas las propuestas que queráis hacer.

Pregunta: ¿Qué se considera avenida extraordinaria?

Respuesta: Es complejo. El cauce se define por la Máxima Crecida Ordinaria (MCO), y no existe físicamente, porque es la media de todas las avenidas de todos los años. Por eso va variando, porque varía en función de las crecidas. Por eso se va revisando periódicamente. Una vez tenemos la MCO, todas las crecidas que son superiores serían extraordinarias. La avenida extraordinaria, por definición, es la que se sale del cauce. La media de la MCO en la última revisión ha bajado. También es importante tener en cuenta que ahora tenemos mejores medios técnicos, que nos permiten tener más precisión en las mediciones.

Pregunta: ¿Se ha modelizado qué pasaría si se retiran las islas? ¿o no se han considerado?

Respuesta: Si quitamos una isla, sí, inmediatamente cabrá más agua en el cauce. El problema es que no es eficiente, porque la isla que quito, el río tardará 1 día de crecida en volver a reponerla. Como estas actuaciones ahora tienen que tener un estudio coste-beneficio, cuando presentemos esta propuesta veremos que el estudio no cumple el coste-beneficio porque te estás gastando mucho dinero en una solución que va a durar pocos días y que sólo va a bajar 20 cm en la zona justo aguas arriba de la isla. En este tramo no se ha modelizado la retirada de las islas, pero sí en el tramo 6 y en un tramo en Navarra, en lo que es el Ebro, y la conclusión en todos los estudios que se han hecho es que no son eficientes, funcionan durante un tiempo muy limitado, son medidas muy caras y tienen un impacto ecológico grande. En ningún caso sale rentable. Es como poner un vaso en una gotera, vas a tener que estar quitando y poniéndolo todo el rato.

Más allá de la rentabilidad, además, habría que definir qué es isla. Observamos que el río se está hundiendo cada vez más. En verano, los 30 m³/s que antes se repartían en una superficie amplia, ahora se van a una zanja. En verano no vemos más isla, lo que vemos en realidad es más lecho del río.

Comentario: El estudio es un buen comienzo, pero es importante tener conocimiento de las dudas que genera. La intervención en las motas, posibles retranqueos, muchas de las cosas que han propuesto sería dar un gran paso. Ahora mismo es un embudo. Tenemos que intentar ir todos a una para encontrar soluciones.

Comentario: Gracias, es una reunión muy didáctica. Nuestra colaboración será plena para concretar los detalles de la actuación. Habéis enfocado la reunión a máximos. Pero la mayoría de los que estamos aquí estamos más interesados en las pequeñas avenidas que nos permiten salvar la casa, porque en las grandes no habrá solución. Sería necesario pensar en actuaciones para crecidas más pequeñas.

4.2. Resultados de los grupos de trabajo y debate plenario

A continuación, se transcriben las tarjetas elaboradas por los grupos (ver fotos en el anexo 6.6.), y se incorporan en azul los comentarios o aclaraciones complementarias que han surgido en el debate plenario.

Grupo 1

¿Cómo se podría mejorar la alternativa propuesta?

Añadir compuerta aguas arriba de la A-2 (junto al puente de la autopista).

Mayor equilibrio entre retranqueos y compuertas de desagüe.

Puesta en valor de la zona.

¿Habría otras alternativas a valorar?

Arreglo de la mota en Galán Díez (Torre Ochoa).

Maximizar el número de compuertas, y cantidad y calibre. **Para conseguir la menor altura de agua posible y la mayor rapidez en la salida del agua posible.**

Retranqueo de la mota en las zonas que no esté estable.

En la zona donde está el lóbulo, hay una mota muy deteriorada. En las zonas donde la mota no esté estable si hubiera un retranqueo lineal la zona se vería muy favorecida.

¿Qué es necesario tener en cuenta de cara a próximos episodios de inundación?

Arreglos en verano. **Hacer un protocolo de revisión del estado de la cuestión cada verano para ver los daños y acometer soluciones con tranquilidad.**

Compensar por los perjuicios de otras actuaciones mal hechas que conlleve priorizar actuaciones en el meandro de La Almozara (deuda histórica).

Ayudas para infraestructura privada. **Estudiar la posibilidad de crear una línea de ayudas para la mejora de infraestructuras privadas, p.ej. para poner puertas de inundación, etc. de la misma forma que hay subvenciones para otras cosas. Se podría evitar daños.**

Respuesta: El IAA publica cada año unas ayudas de prevención de inundaciones en riberas para los ayuntamientos pequeños. No se pueden sacar subvenciones para privados. No obstante, se trasladará al ayuntamiento de Zaragoza.

Grupo 2

¿Cómo se podría mejorar la alternativa propuesta?

Alfocea tiene que tener salida por el campo de maniobras.

Volver a poner la mota en la zona militar.

Como el cuartel no tiene mota entra el agua, luego tiene una tapia que comunica el agua con los campos contiguos (en Monza-Barba), el agua brinca la tapia llega al campo y sale a la carretera. Cuando vinieron los militares había una mota y la quitaron, solicitamos que la vuelvan a poner.

Retranqueo de motas y consolidación de las mismas.

¿Habrá otras alternativas a valorar?

Mayor regulación de los embalses.

Permeabilización de estructuras viales AP-68, A-2, vía del tren.

Limpieza de vegetación muerta y clareo de la viva.

Ganadería (limpieza del cauce).

¿Qué es necesario tener en cuenta de cara a próximos episodios de inundación?

Más rapidez en las intervenciones.

Información más precisa.

Grupo 3

¿Cómo se podría mejorar la alternativa propuesta?

Dinámica natural del cauce del río, con limpieza de islas y maleza.

Aumentando las zonas de drenaje que quiten calados excesivos de agua.

Rediseñar las rutas que protegen la ciudad e inundan.

Entendemos de defendáis los núcleos urbanos, pero a la agricultura y los diseminados nos habéis dejado igual o peor. Si en ciertos momentos del año se inunda un cultivo y sale pronto no hay daños, pero si se queda sí. Dicho esto, se podría mejorar volviendo a la dinámica de los años 60, con una limpieza tradicional del río, sacar de las zonas donde hay sedimentación y compensar con las que se están hundiendo. Y sacar maleza dándole sección al río.

¿Habrá otras alternativas a valorar?

Valorar la pérdida de valor económico de las tierras agrícolas inundadas.

Inundación tras inundación se crea una devaluación de las tierras. Si nos seguimos inundando pronto no tendrán ningún valor.

¿Qué es necesario tener en cuenta de cara a próximos episodios de inundación?

Mejora de la información de caudales y calados de manera localizada en los puntos más conflictivos.

**Otros comentarios en plenario:**

Declaraciones responsables: Se identifican dificultades y falta de conocimiento sobre las “declaraciones responsables”. Hay varios tipos de declaraciones responsables, por ejemplo, para actuaciones menores en Dominio Público Hidráulico (DPH) o actuaciones menores relacionadas con la vegetación en DPH y zona de policía: <https://www.chebro.es/declaraciones-responsables-dph>

Próximos pasos en el tramo 10: Hay que estudiar todas las propuestas realizadas. Si hubiera que modelizar de nuevo se tardará más tiempo, pero la intención es implementar la propuesta lo antes posible. La empresa que redactará el proyecto una vez acordada la alternativa, ya está contratada, con la intención de empezar lo antes posible. La actuación no existe hasta que haya un proyecto constructivo y mandado al Ministerio.

Pregunta: ¿Hay algún tramo en el que ya se hayan iniciado algunas actuaciones?

Respuesta: El tramo 0 está en ejecución, el tramo 13 en proyecto, los tramos 7, 9 y 12A en ejecución. La velocidad depende de las circunstancias de cada tramo y ayuntamientos.



5. Resultados de la encuesta de evaluación del taller

Se llenaron 17 encuestas de evaluación del taller. Se expresan los resultados en porcentajes (%) para cada pregunta de evaluación. (1=nada satisfactorio, 5=muy satisfactorio).

Aspectos valorados	Valoración				
	1	2	3	4	5
Convocatoria	6	6	12	35	41
Espacio de trabajo	0	19	25	37	19
Horario y duración de la sesión	0	6	12	53	29
Claridad y comprensión de los objetivos	6	0	6	35	53
Claridad y comprensión de los documentos de trabajo	12	0	6	29	53
Representación de agentes relevantes	0	12	0	23	65
Interés de la sesión	0	6	0	23	71
Conducción de la sesión	0	6	6	23	65
Dinámicas de trabajo	0	12	6	41	41
Aprendizajes	6	0	18	29	47
¿Te gustaría tener más información sobre la gestión del riesgo de inundaciones en el Tramo 10? ¿Sobre qué concretamente?					
Alfocea.					
Comentarios, propuestas o aportaciones generales:					
Me parece bien la mayoría de las propuestas, pero habría que hacer alguna reunión en Alfocea, ya que somos los mayores perjudicados de estas actuaciones. Hay mucho que concretar.					

6. Anejos

6.1. Listado de participantes

APELLIDO	NOMBRE	MUNICIPIO
Amorós	Carlos	Monzalbarba
Aragüés	Gonzalo	Alfocea
Aragüés Griego	Francisco	Monzalbarba
Baileza	Mariano	Monzalbarba
Barrera	Manuel	Monzalbarba
Bel	Javier	Utebo
Benito	Juan Ignacio	Monzalbarba
Calderón	Miguel	Utebo
Calvo	José Ángel	Alfocea
Cañizares Guillén	Mª Asunción	Zaragoza
Castello	PEDRO	La Joyosa
Cuadrado	Claudio	Monzalbarba
Del Río	CARLOS	Utebo
Formigós	Vicente	Alfocea
García	Fabián	Alfocea

APELLIDO	NOMBRE	MUNICIPIO
García	Ignacio Valero	Zaragoza
Giménez Pérez	Jesús	Zaragoza
Gutiérrez	Mª Pilar	Zaragoza
Hernández	Jesús	Alfocea
Herrero	Gregorio	Monza-Barba
Herrero	Carlos	Monza-Barba
Izquierdo	Mario	Zaragoza
Lapuente	Pedro	Monza-Barba
López	Rodrigo	Zaragoza
Marco González	Marina Olga	Camino de Monza-Barba
Marín	César	Alfocea
Moreno Fayed	Pablo	Zaragoza
Murillo Ramón	Joaquín	Zaragoza
Núñez	Carlos	Alfocea
Pallarés	Santiago	Monza-Barba
Pinilla	Jorge	Monza-Barba
Royo camerano	José María	Zaragoza
Ruiz	Francisco	Alfocea
Ruiz	Antonia	Alfocea
Sánchez	BELEN	Garrapinillos
Subira Rios	Jose Angel	Zaragoza
Tiestos	Joaquín	Monza-Barba
Uriel	Javier	Utebo
Vela Cardiel	Lazaro	Zaragoza
Vidal Casado	Juan Carlos	Andújar
Yrache	Vicky	Zaragoza
Zoco	Miguel	Alfocea

Equipo Ebro Resilience:

- **CHE:** David Gargantilla, Tatiana Garza.
- **Instituto Aragonés del Agua:** Ana Montero, Alfonso Muriel.
- **Tragsatec:** Pablo Pallarés, Manuel Cayuela, Luis Quintanilla, María Mohedano.

Equipo facilitación: Teresa Artigas y Alba Ballester.

6.2. Programa del taller

- Descárgate el programa del taller ([aquí](#))

6.3. Presentación de los estudios de detalle y alternativas

- Descárgate las presentaciones realizadas durante el taller ([aquí](#))
- Descárgate el documento de trabajo ([aquí](#))

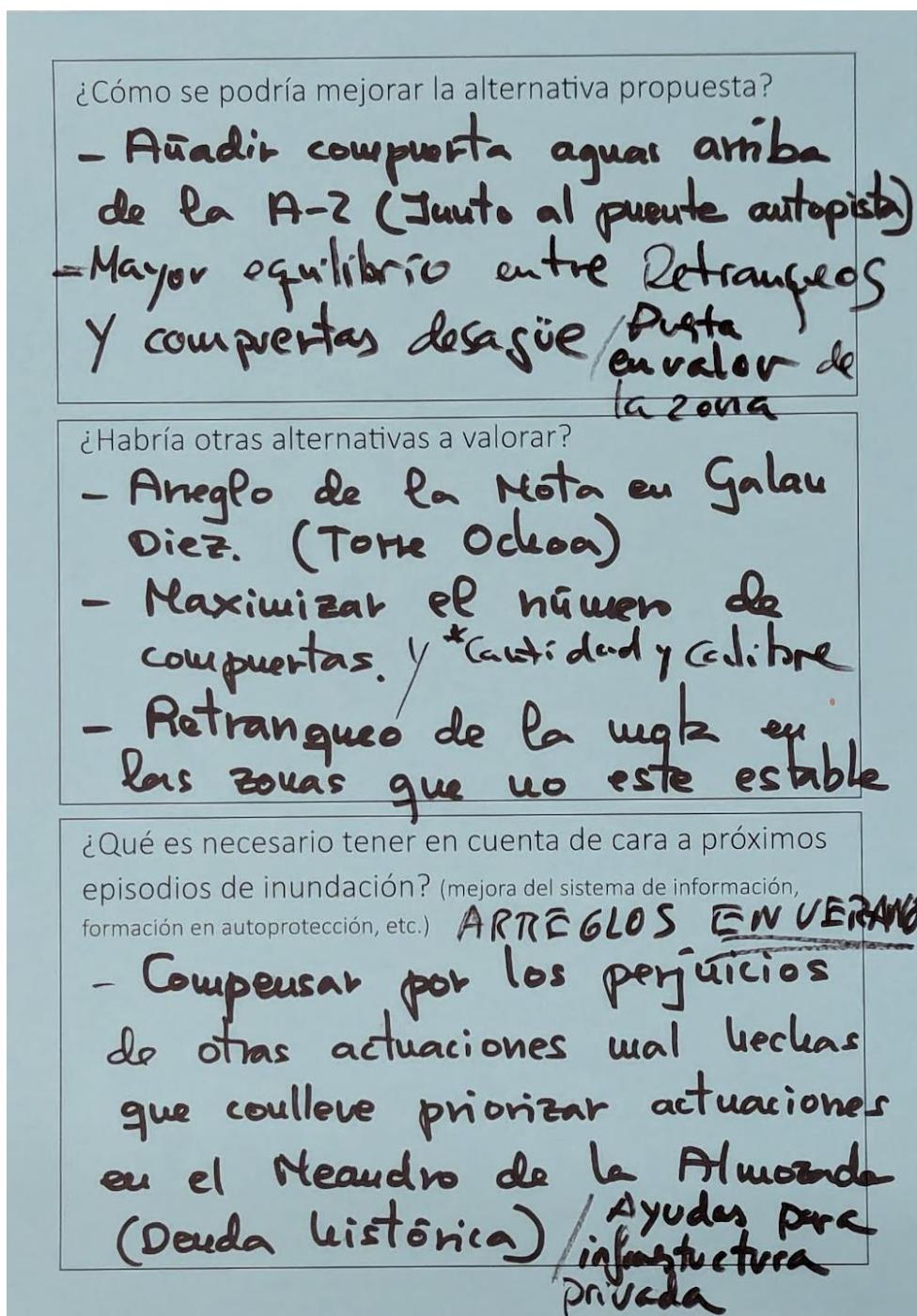
6.4. Materiales de difusión

- Póster difusión taller ([aqui](#))
- Folleto resumen de la alternativa ([aqui](#))
- Folleto resumen Estrategia Ebro Resilience ([aqui](#))

6.5. Fichas proyecto Ebro Resilience

- Descargables en la web del proyecto ([aquí](#))

6.6. Fotografías de las aportaciones de los grupos de trabajo



¿Cómo se podría mejorar la alternativa propuesta?

- Alfocea tiene que tener salida por el campo de maniobras.
- Volver a poner la ruta en la zona militar.
- Retranqueo de rutas y consolidación de las mismas.

¿Habrá otras alternativas a valorar?

- Mayor regulación de los embalses
- Permeabilización de estructuras viarias.
- AP. 68 / A-2 / vía del tren
- Limpieza de vegetación muerta y claraos de la vivera.
- Ganadería (Limpieza del cauce)

¿Qué es necesario tener en cuenta de cara a próximos episodios de inundación? (mejora del sistema de información, formación en autoprotección, etc.)

- ~~Más rápidas~~ en las intervenciones.
- Información más ~~precisa~~.

¿Cómo se podría mejorar la alternativa propuesta?

- DRENADICHA TRADICIONAL DEL CECILIO DEL RÍO, CON LIMPIEZA DE ISCAS Y MALEZA.
- AUMENTANDO LAS ZONAS DE DRENAJE QUE SUFREN CACIDOS EXCESIVOS DE AGUA.
- REDIMINAR LAS MURAS QUE PROTEGEN LA CIUDAD E INUNDAN

¿Habrá otras alternativas a valorar?

- VALORAR LA PERDIDA DE VALOR ECONOMICO DE LAS TIERRAS AGRICULAS INUNDADAS

¿Qué es necesario tener en cuenta de cara a próximos episodios de inundación? (mejora del sistema de información, formación en autoprotección, etc.)

MESURA DE LA INFORMACIÓN DE CAUDAL Y CACIDOS DE MANERA LOCALIZADA

6.7. Alegaciones recibidas post-taller



Estimados señores/as:

Desde A.P.E.M.A. (Asociación de Propietarios del Meandro de La Almozara), conscientes de la trascendencia del momento en que nos encontramos, queremos manifestar algunas cuestiones siempre con el mayor ánimo constructivo y colaborador, pero a la vez riguroso y atento a cuantos asuntos debamos poner sobre la mesa. Pensamos sinceramente que no hacerlo podría ocasionar graves perjuicios para el entorno y su seguridad en el Término de La Almozara.

Sin ninguna duda y tras la trágica DANA acaecida en octubre de 2024, el paradigma en este país para prevenir inundaciones indudablemente ha cambiado y en muchos aspectos para bien. El ayuntamiento de Zaragoza, por ejemplo, se ha planteado intervenciones importantísimas ya sean de carácter medioambiental o urbanístico en la ciudad, pero sobre todo pensadas para mejorar la seguridad y la calidad de vida de los zaragozanos por ejemplo en el Barranco de la Muerte o en las Riberas urbanas del Huerva.

Del mismo modo la Confederación Hidrográfica del Ebro, con la que llevamos años de intensa y fructífera relación, ha desarrollado a lo largo de toda la cuenca del río Ebro importantísimas intervenciones con infinidad de programas y proyectos muy destacables, especialmente el prestigioso y premiado EBRO RESILIENCE, del que ansiamos fervientemente podernos beneficiar pronto como otros lugares dentro y fuera de nuestra comunidad y tal como se nos ha prometido varias veces en los últimos tres años.

En este tiempo también hemos padecido una gravísima inundación en diciembre de 2021, sufriendo destrozos inconcebibles tras días y días bajo tres metros de agua, con una inundación “antinatural” que no devolvía el agua estancada al cauce pudriendo el interior de nuestras casas porque el dique que creaba el carril bici construido durante la Expo2008 lo impedia. El agua inundó nuestra zona tras el desmoronamiento de la mota de Galán Díez terriblemente deteriorada, el agua acumulada al no poder regresar al río de forma natural se estancó semanas, desplazó familias, destrozó propiedades, empresas y cultivos, generando un gasto millonario absolutamente evitable. Tenemos todo documentado; vídeos, fotos, informes etc...

Desde entonces, aunque lentamente y no siempre, hemos conseguido ser escuchados, comprendidos y queremos creer que incluso apoyados. Este apoyo hay que reconocer que de momento solo se traduce en promesas de soluciones que no terminan de llegar. El reconocimiento de nuestros argumentos y alegaciones está fundamentado en estudios y opiniones cualificadas de reconocido prestigio, como la propia Universidad de Zaragoza desde el departamento de Geografía, que avaló con un informe todo cuanto denunciábamos y reivindicábamos.

Tras la asistencia al Taller Deliberativo sobre el Tramo 10, que afecta al Ebro en Utebo, Monzalbarba, Alfocea y Diseminado Almozara de Zaragoza, que tuvo lugar el pasado 19 de junio de 2025 y que fue organizado por Ebro Resilience, presentamos las siguientes alegaciones:

- 1- Falta de reconocimiento y sensibilidad ante los Diseminados de Almozara. En esta reunión sí se tuvo en cuenta los Diseminados de Alfocea pero no así todas las viviendas diseminadas de los cientos de vecinos del Soto de la Almozara.
- 2- A la vista de los planos de los períodos de retorno de 25 años, vemos que la totalidad de la huerta sigue inundándose. En otras zonas de este Tramo 10 sí se están planteando soluciones a este respecto, pero no se expone ninguna para la zona del Soto.
- 3- En la descripción del Tramo 10 se habla de los estrechamientos que tiene el río, en especial el de la zona del puente de la A2. Sin embargo, no se ofrece ninguna solución que permeabilice el paso de agua evitando las inundaciones en zonas anteriores. Por ello nosotros insistimos, como en dicha reunión hicimos, en la necesidad de más **desagües o aliviaderos (con válvulas de clapeta)** en el Soto profundo antes del puente de la autopista A2.

4- Denunciamos la falta absoluta de **medidas de prevención ante las inundaciones por el deterioro de las infraestructuras hidráulicas** por parte de las instituciones. Considerando que las últimas catástrofes que han ocurrido en nuestro país han sido por la ausencia de prevención, este asunto nos parece de especial relevancia.

5- Desde las avenidas posteriores al 2008, observamos que no se produce una evacuación del río debido a las obras del Carril bici del Parque del Agua de la EXPO. El proyecto de Ebro Resilience recoge la necesidad de desagües para la evacuación de las aguas del Ebro ante una inundación. Dichos desagües deberán tener capacidad suficiente para **evitar que supere los 50 centímetros de inundación, que es la crecida habitual** que se originaría sin el carril bici. Es necesario hacer hincapié en estos aspectos ya que es lo único que evitará semanas de retención del agua en alturas absolutamente inaceptables.

6- Estamos sorprendidos por la **falta de intervención en nuestra zona respecto a las roturas en las motas**, siendo que van a ser reparadas en otras zonas del Tramo 10 (Utebo, Monzalbarba y Alfocea). **Somos los únicos de dicho tramo que han quedado completamente marginados en este tipo de mejoras.**

En Torre Ochoa (*zona de la mota del meandro de la Almozara*) hay una rotura en dicha mota que ya denunció la policía local en la última riada ordinaria de 2024. Meses antes hubo un aviso por parte de un vecino a los bomberos. Nuestra asociación, junto a la Unidad Verde del Ayuntamiento y personal de La Comunidad de Regantes geolocalizamos la rotura, la comunicamos y se habló de su necesaria y urgente reparación ante nuevas y seguras crecidas. **Denunciamos a fecha de hoy la gravedad de este asunto.**

Somos parte de la solución y el camino perfecto para la conservación y la mejora de un entorno incomparable y maravilloso a las puertas del corazón de nuestra ciudad. La vida en el Soto de La Almozara cuenta con los mejores aliados para desarrollar una forma de vida, natural, sostenible y protecciónista de nuestro entorno. Somos sin duda un tesoro ecológico que hay que salvar, el agua debe seguir pasando por el meandro con sus inundaciones, pero las de siempre, las de toda la vida, las lógicas y naturales; cruzar el valle y volver al río como lo ha hecho los últimos 2000 años en armonía con sus habitantes y no como lo hace ahora desde hace 17 años, con un dique **que desde la Expo estanca días y días el agua impidiendo su regreso al río y destruyendo tanto las propiedades como el propio ecosistema.**

Somos conscientes de las complejidades administrativas, de la burocracia y de los plazos de ejecución, incluso de las peculiaridades de nuestro tramo urbano por las muchas instituciones que pueden estar involucradas en la solución. Estamos seguros de que comprenden nuestra situación y de que tomaran las medidas posibles para solucionar nuestro problema, agradecemos de antemano, su interés, su comprensión y su amabilidad, de verdad, la de todos ustedes. Les mandamos un sincero saludo y quedamos a la espera de sus noticias.

Atentamente A.P.E.M.A.

Firmado en Zaragoza a 3 de Julio de 2025

Joaquín Murillo Ramón, presidente de la Asociación de Propietarios del Meandro de La Almozara.

Puedes encontrar esta y más información en:

<https://Ebroresilience.com/>

A large version of the Ebro Resilience logo. It features the words "EBRO" and "RESILIENCE" in a bold, black, sans-serif font. A thick blue wavy line flows behind the text, starting from the top of the "E" and curving down to the right.