

<https://Ebroresilience.com/>
Ebroresilience@chEbro.es



Tramo 3: Ebro y Ega en Azagra

Taller deliberativo sobre alternativas de reducción
del riesgo de inundación

03/04/2025, Casa de cultura de Azagra.

Informe de síntesis de resultados

Participación

Índice de contenidos

1.	Introducción.....	3
1.1.	La Estrategia Ebro Resilience	3
1.2.	Objetivos del taller de tramo: Ebro y Ega en Azagra	3
2.	Participantes	3
3.	Estructura del taller	4
4.	Resultados del debate	4
4.1.	Resultados de la dinámica de inicio	4
4.2.	Preguntas y respuestas sobre aspectos técnicos de las presentaciones.....	6
4.3.	Resultados de los grupos de trabajo y debate plenario	8
5.	Resultados de la encuesta de evaluación del taller	11
6.	Anejos	13
6.1.	Listado de participantes	13
6.2.	Programa del taller	16
6.3.	Presentación de los estudios de detalle y alternativas	16
6.4.	Materiales de difusión	16
6.5.	Plan de Actuación Municipal ante al Riesgo de inundaciones	16
6.6.	Fotografías de las aportaciones de los grupos de trabajo	16

Este informe es un reflejo de las aportaciones de los participantes en el taller. Únicamente se ha variado el orden de las contribuciones o la redacción de algunas aportaciones para facilitar la comprensión, pero siempre respetando el contenido original.

1. Introducción

1.1. La Estrategia Ebro Resilience

La Estrategia Ebro Resilience pretende ser un marco de colaboración entre las distintas Administraciones, así como otros actores, para trabajar de forma solidaria y coordinada en la gestión del riesgo de inundación del tramo medio del río Ebro, conformando un sub-programa del Plan de Gestión del Riesgo de Inundación de la demarcación hidrográfica del Ebro.

La misión de esta Estrategia es promover actuaciones que reduzcan el impacto de las inundaciones en los tramos de mayor riesgo del tramo medio del río Ebro, implementando medidas que a su vez contribuyan a mejorar el estado de las masas de agua y los hábitats fluviales. Asimismo, pretende mejorar la capacidad de respuesta de la población ante estos episodios.

La visión a futuro es conseguir un tramo medio del Ebro en el que las actividades económicas y los núcleos de población convivan con un río Ebro en buen estado de conservación, sin que las inevitables crecidas produzcan daños significativos.

1.2. Objetivos del taller de tramo: Ebro y Ega en Azagra

Durante los últimos dos años se han desarrollado estudios de detalle y simulaciones de distintas alternativas para la mitigación del riesgo de inundación en los municipios con mayor afectación por inundaciones en el tramo medio del Ebro. Tras los estudios, se inicia la organización de talleres participativos por tramos, abiertos a las partes interesadas y público en general, en los que se deliberará sobre las alternativas de actuación.

El objetivo del taller es contrastar el diagnóstico y la propuesta de alternativas de mitigación de riesgo de inundación en el Ebro y el Ega en el tramo de Azagra (Navarra) y recoger las propuestas que puedan surgir de la población local.

2. Participantes

El taller se dirige principalmente a habitantes de Azagra, pero está abierto a otras partes interesadas. La información sobre el taller se ha difundido a través del Ayuntamiento y de las redes sociales y web de la Estrategia Ebro Resilience.

Se inscribieron 68 personas a la jornada, pero finalmente asistieron 111 partes interesadas, 8 personas del equipo Ebro Resilience y 2 facilitadoras. En el anexo 1 se puede ver el listado completo de participantes.

La documentación explicativa de la propuesta estuvo a disposición del público previamente a la realización del taller a través de la página web www.ebroresilience.com y a través de los mensajes de difusión y redes sociales de la Estrategia.

3. Estructura del taller

El taller se organizó en sesión de tarde, de 17:30-20.30 horas, en formato presencial (ver programa en anexo 2).

La jornada se estructuró en las siguientes partes:

- 1) Dinámica inicial sobre la actitud con la que se llega al taller, percepción del riesgo de inundación en Azagra.
- 2) Bienvenida institucional en la que intervino Rubén Medrano, alcalde de Azagra.
- 3) Presentación de objetivos y estructura de la sesión, realizada por la facilitadora del taller, Alba Ballester.
- 4) Introducción a la Estrategia Ebro Resilience, por parte de Arantxa Ursúa, del Gobierno de Navarra.
- 5) Presentación del documento de trabajo sobre estudios de detalle y de la alternativa propuesta realizada por el coordinador técnico de los estudios de detalle y alternativas, David Gargantilla (ver anexo 6.3).
- 6) Presentación del análisis coste-beneficio realizada por Pablo Pallarés, de Tragsatec (ver anexo 6.3).
- 7) Turno de preguntas para resolver dudas de aspectos técnicos de las presentaciones previas.
- 8) Grupos de trabajo para la identificación de cuestiones y propuestas concretas sobre el diagnóstico y la propuesta de alternativa.
- 9) Debate plenario a partir del trabajo en grupo.

4. Resultados del debate

Se muestran en primer lugar los resultados de la dinámica inicial, seguidas por las preguntas y respuestas sobre aspectos técnicos de las presentaciones realizadas. En segundo lugar, se recogen las aportaciones realizadas por los grupos de trabajo.

4.1. Resultados de la dinámica de inicio

Se plantean tres preguntas iniciales antes de entrar a la sala, que se responden individualmente:

- ¿Con qué actitud acudes al taller? (Imagen 1)
- ¿Consideras que Azagra está en una situación de riesgo ante inundaciones? (Imagen 2)
- ¿Qué sientes cuando escuchas que puede haber riesgo de inundación en Azagra? (Imagen 2)

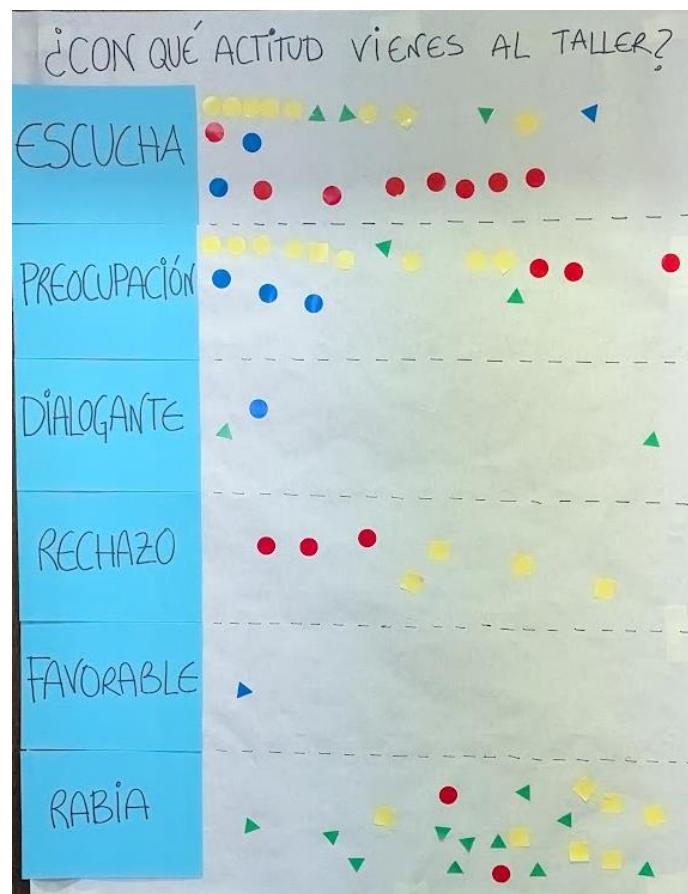


Figura 1: ¿Con qué actitud acudes al taller?

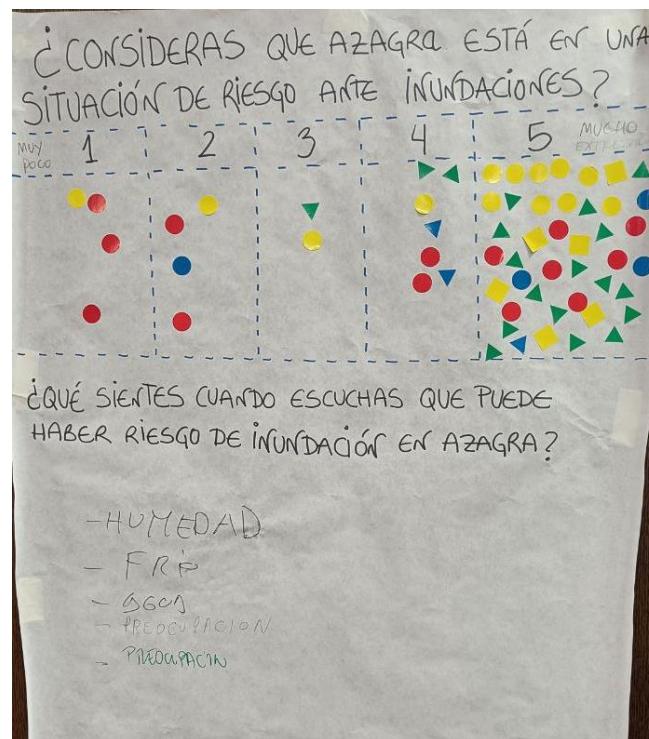


Figura 2: ¿Consideras que Azagra está en una situación de riesgo ante inundaciones? ¿Qué sientes cuando escuchas que puede haber riesgo de inundación en Azagra?

Como se observa en las imágenes, la mayor parte de participantes asisten al taller con actitudes de preocupación, rabia y escucha. En menor medida, se manifestaron actitudes dialogantes y favorables a la propuesta de alternativas (Imagen 1)

Por otro lado, en cuanto a la percepción del riesgo, la mayoría de las personas que han respondido consideran que el riesgo de inundación de Azagra es muy alto, y que sienten preocupación (Imagen 2).

4.2. Debate sobre aspectos técnicos de las presentaciones



Propuesta: Tener en cuenta la tipología de dique en los estudios, reparaciones y obra nueva. Está claro que Azagra de vez en cuando se va a inundar. El estudio es muy potente. A veces se dice dique y a veces mota. En comparación con otros pueblos de Navarra, en Azagra tenemos suerte que tenemos más un dique que una mota. Las motas generalmente son compactación de arcilla que hace que sea impermeable y el agua no pase, pero cuando revienta no hay nada que una y es horrible lo que hace. Aquí cuando se hizo el dique se pensó en la protección de Azagra. Quiero que la tipología de mota, aquí son gaviones con cantos rodados, se tenga en cuenta a la hora de hacer estudios (simulaciones y análisis coste-beneficio). Y también que se tenga en cuenta en las reparaciones y obras. Si se hacen motas nuevas, hacerlas igual que las que estaban, que se mantenga la tipología de dique.

Respuesta: Los términos mota o dique para nosotros no son clasificatorios. En algunos sitios se llaman diques, en otros mazones, en otros motarrones, el término se utiliza indistintamente. Somos conscientes que hay diques mejor construidos que otros. En algunos pueblos sabemos que los diques están construidos por escombros. ¿Cuándo interviene la Confederación en un dique? Cuando hay una avenida extraordinaria en la que se producen muchos daños, el gobierno habilita dinero para ayudas a cultivos, carreteras, particulares, y una de las partidas que habilita es para Confederación, para arreglar las motas, diques, mazones, etc. En ese sentido, la orden que se da es muy clara, reponer lo que había.

Pregunta: ¿Quién es el responsable del mantenimiento de la mota?

Respuesta: Fuera de la orden del ministerio en un contexto de inundación extraordinaria, no es competencia de Confederación arreglar el dique. Si la mota se construye para proteger al pueblo las responsabilidades de mantenimiento son del ayuntamiento.

- **Pregunta:** ¿Cuál el presupuesto que tiene la Confederación para mantenimiento? ¿Por qué no se deja hacer el mantenimiento del motarrón?
- **Respuesta:** Si se entiende mantenimiento por conservar lo que hay, ¿cuántas solicitudes de mantenimiento has pedido y te han rechazado?
 - o Ninguna.

Pregunta: ¿Qué garantías hay de que el motarrón que se quiere hacer no reviente? ¿Quién pagará los daños si se rompe?

Respuesta: Los diques de ahora se construyen como si fueran una pequeña presa de materiales sueltos, se construye con un núcleo impermeable, y luego los espaldones, y además se construye con taludes mucho más tendidos y el dique es mucho más estable. Si se diera el caso de que lo construimos mal, y en una crecida pequeña se rompe, como somos una Administración se podría hacer una reclamación de daños. Si fuera un fallo constructivo se repararía.

Pregunta: ¿Está previsto retomar el proyecto de la variante de Azagra para el nuevo motarrón?

En ese caso, si la variante pasa por el regadío y no por el monte, tendría que ser una carretera en condiciones, no una mota.

Respuesta: Sabemos que hay un proyecto de una variante, redactado en su día. Con la normativa actual ese proyecto no es viable porque no cumple las condiciones para construirse en zona inundable. Lo que habría que hacer ahora es hablar con carreteras de Navarra para encontrar un punto común entre el perímetro de seguridad y la variante. Si hacemos esa variante, tendrá que tener unas condiciones para la inundación, porque nos va a servir como defensa. Es importante decidir cómo queréis que sea el futuro de Azagra, con variante o sin variante.

Comentario: Las actuaciones deben beneficiar a Azagra y no a otros lugares aguas abajo. Hacer la mota de protección del casco urbano es lo primordial y más importante y todo el mundo está de acuerdo. Pero proteger el casco urbano condicionaría la vida social, económica y política de Azagra porque el casco urbano quedaría constreñido. Es necesario pensar bien las soluciones. No debe supeditarse nuestro problema a las soluciones de otros lugares aguas abajo como Zaragoza.

Respuesta: Efectivamente, con la normativa en materia de inundaciones que tenemos ahora está condicionado el futuro del pueblo. Ahora tenemos una oportunidad para que, trabajando todos juntos, podamos utilizar esa normativa en vez de en nuestra contra a nuestro favor, y pensar entre todos, cómo queremos que sea nuestro futuro. Este es el momento. Estamos aquí para hablar de Azagra. En cuanto a supeditar las actuaciones para aportar soluciones aguas abajo, las actuaciones que se aportan aquí, sólo tienen incidencia aquí, ni siquiera lo que hagamos aquí tendría una incidencia en Milagro. Si no tiene influencia en Milagro, menos en Tudela, menos en Pradilla, menos en Zaragoza, y menos en Tortosa.

Pregunta: De la presa y la retención del agua no se ha hablado. ¿Qué pasaría si le quitamos un metro a la presa de Machín que está aguas abajo? ¿Por qué no se plantea en el estudio ninguna actuación en la presa? Le podemos quitar un metro a la presa que está aguas abajo del pueblo, ya le has quitado un metro y el agua ya no rebasaría el motarrón de Azagra. Pero en ese caso bajaría el agua para abajo. ¿Es problema o no es problema que baje el agua para abajo?

La propuesta que se está planteando aquí es que el agua no pase hacia abajo y que se quede en Azagra.

Respuesta: El funcionamiento del Ebro es un régimen muy lento y las soluciones tienen influencia directamente aguas arriba de la actuación y al lado. Si la presa está 2km aguas abajo no tiene ningún efecto.

En la propuesta lo que se propone es abrir los embudos, y eso quiere decir mandar más agua aguas abajo, no dejarla aquí. Si consultáis el resto de los estudios de otros tramos, abrir es una solución que se propone en general, porque los embudos lo que hacen es elevar el nivel de agua aguas arriba y producir desbordamientos. Lo que hacemos no es almacenar agua aquí, sino que desagüe más rápido hacia aguas abajo.

Propuesta: **Eliminar la chopera de Calahorra.** En el estudio debería figurar la eliminación de la chopera de Calahorra, porque no es comparable proteger una chopera con proteger un casco urbano.

Respuesta: Con lo que respecta a Calahorra, efectivamente, nuestra opinión es que no pueda haber ni una chopera, ni una huerta, ni un cultivo antes que la zona urbana.

- **Pregunta:** En el 2021, si no se hubiera regado San Adrián, se hubiera regado Azagra.
¿Cómo se puede asegurar con una simulación que el río rompe por un lugar u otro?

- **Respuesta:** Cuando decimos que se rompe el dique no decimos que se vaya a romper, lo que decimos es que de la experiencia de las últimas riadas (2015, 2018 y 2021), sabemos que ese dique ha roto en ese punto. Cuando se rompe el dique, se hace un agujero de 20 ó 30 hasta 100m, y por ese agujero pueden caber 200, 300, o 500 m³/s, y cuando se rompe, la bajada del agua se produce súbitamente y se ve perfectamente su efecto aguas abajo. Esa chopera se empieza a llenar hasta que el agua llega al nivel del dique que está situado aguas abajo, porque el agua que está pasando aguas arriba tiene más nivel que la de aguas abajo, desborda el dique de aguas abajo, rompiendo, y produce el efecto inverso: se abre un agujero en ese dique y nos devuelve de golpe 300 o 500 m³/s. Lo que queremos es que ese fenómeno que ahora mismo es aleatorio, no lo sea. Lo que queremos es que esa agua que se queda en la chopera, que le viene bien a Azagra y a la chopera, vaya volviendo al cauce poco a poco cuando pase la crecida.

Propuesta: **Pensar las actuaciones para periodos de retorno mayores a 25 años.** Un periodo de retorno de 25 años parece pequeño para proteger un casco urbano.

Ofrecimiento: **Utilizar los datos que dispone el ayuntamiento de la crecida del 2021 para calibrar los modelos.** En la crecida del 2021, el ayuntamiento hizo un perfil longitudinal de la mota y del nivel de agua cuando estaba en el máximo nivel de crecida. Se podría utilizar estos datos para calibrar los modelos, porque los modelos fallan, y estos datos adicionales pueden mejorarlo.

4.3. Resultados de los grupos de trabajo y debate plenario

Se recogen los resultados de las fichas (ver fotos en anexo 6.6) **y en azul los comentarios añadidos en plenario.**

Grupo 1

¿Cómo se podría mejorar la alternativa propuesta?

Nos gusta el desplazamiento de las motas. A la espera que sea suficiente y concluir con la posible variante.

¿Habrá otras alternativas a valorar?

La variante, como unificación de los diferentes proyectos.

¿Qué es necesario tener en cuenta de cara a próximos episodios de inundación?

Aviso a la población con suficiente antelación, recrcimiento del motarrón en zonas conflictivas ([las del norte](#)), autoprotección imprescindible, si la mota de seguridad es realmente efectiva, todo el resto no sería necesario.

Grupo 2**¿Cómo se podría mejorar la alternativa propuesta?**

Ampliar la mota en la carretera de la barca para [incluir y proteger](#) la industria de las inundaciones.

¿Habrá otras alternativas a valorar?

Levantar la mota existente.

[El motarrón viejo, en 60 años no se ha hecho nunca nada, habría que levantarla.](#)

¿Qué es necesario tener en cuenta de cara a próximos episodios de inundación?

(no hay respuestas)

Grupo 3**¿Cómo se podría mejorar la alternativa propuesta?**

Saber cómo incide la presa de Argadiel en el nivel que coge el agua que entiba hasta el pueblo.
[Pensamos que se evacuaría más agua si no existiera la presa.](#)

¿Habrá otras alternativas a valorar?

(no hay respuestas)

¿Qué es necesario tener en cuenta de cara a próximos episodios de inundación?

Salidas de los barrancos que bajan del monte que van a parar al pueblo. No pasará, ¿y si pasa?
Rotura de la presa del Cidacos.

Grupo 4**¿Cómo se podría mejorar la alternativa propuesta?**

Contar con el pueblo antes de hacer nada.

¿Habrá otras alternativas a valorar?

Sí.

Uso del perímetro de seguridad como variante.

¿Qué es necesario tener en cuenta de cara a próximos episodios de inundación?

Que corra el agua.

Grupo 5

¿Cómo se podría mejorar la alternativa propuesta?

Recargar el motarrón lo perdido en los últimos 20 años (unos 50cm).

Sí, de acuerdo en construir el perímetro de seguridad si se construye la variante.

¿Habrá otras alternativas a valorar?

Reforzar el motarrón y quitar los embudos.

Limpieza de tramos caída monte que va al casco urbano, evitar inundación de bajos y locales.

Sería necesario adoptar otras medidas para evitar inundaciones desde el monte hacia el casco urbano.

¿Qué es necesario tener en cuenta de cara a próximos episodios de inundación?

Información suficiente, con página CHE.

Interés en formación de autoprotección.

Grupo 6

¿Cómo se podría mejorar la alternativa propuesta?

Hacer un proyecto donde haya una nueva variante con el nuevo dique.

¿Habrá otras alternativas a valorar?

Reparar el motarrón existente y elevarlo.

¿Qué es necesario tener en cuenta de cara a próximos episodios de inundación?

(no hay respuestas)

Otros comentarios en plenario:

Propuesta: La limpieza de vegetación del cauce es importante para mejorar la capacidad de desagüe.

Propuesta: Eliminar las motas de Calahorra. Tienen una influencia importante en lo que sucede aguas abajo. Porque además están en medio del cauce del río.

Pregunta: ¿Se ha tenido en cuenta el caudal regulado del Ega a la hora de hacer el estudio?

Respuesta: Cuando se calculan los periodos de retorno se calculan siempre en régimen natural, sin ninguna presa.

Pregunta: ¿Levantar el motarrón está desestimado?

Respuesta: Sí, porque empeora la estabilidad de la mota. Sí hay un compromiso con el ayuntamiento de aprovechar el proyecto para reforzar y repararlo.

Próximos pasos: Se informa de la próxima reunión con carreteras la próxima semana. Se les contará la propuesta y os transmitiremos los resultados. En función de los resultados de la reunión se podrán convocar futuras reuniones para afinar en el trazado de la mota.

Pregunta: ¿Qué plazos se prevén?

Respuesta: En este momento, esto no es un trámite que nos comprometa a nada. Esta reunión se ha hecho cuando todo está abierto. Hemos hecho un taller para informar y conocer vuestra opinión, no es un trámite cerrado. A partir de ahora tenemos pendiente la reunión con carreteras. Sí que está ya contratada la empresa que redactaría el proyecto. Cuando tengamos el proyecto constructivo será cuando empiecen los trámites reglamentarios de información pública, evaluación ambiental, expropiaciones, cada paso tendrá su proceso y a través del ayuntamiento iremos informando, y también hay varios canales de información de la Estrategia a los que os podéis suscribir. No hay plazos concretos.

5. Resultados de la encuesta de evaluación del taller

Nadie llenó las encuestas de evaluación tras el taller, y se mandó un enlace por correo posteriormente. Se llenaron 10 encuestas de las 111 personas asistentes. En consecuencia, los resultados no son representativos, pero se muestran en cualquier caso. Se expresan los resultados en porcentajes (%) para cada pregunta de evaluación. (1=nada satisfactorio, 5=muy satisfactorio).

Aspectos valorados	Valoración				
	1	2	3	4	5
Convocatoria	30	10		50	10
Espacio de trabajo		10	40	50	
Horario y duración de la sesión			50	40	10
Claridad y comprensión de los objetivos	20		40	30	10
Claridad y comprensión de los documentos de trabajo	20	10	30	30	10
Conducción de la sesión	10	10	30	40	10
Dinámicas de trabajo		30	30	40	
Grado de representación	20	30		40	10
Interés de la sesión			20	20	60
Aprendizajes	30	10	10	40	10
Valora la eficacia de la alternativa presentada	30	10		30	30
Valora tu grado de acuerdo respecto a la alternativa	40	10		30	20

En caso de no estar de acuerdo, ¿podrías identificar las razones principales?

1. La nueva mota pasa por un almacén y un solar de mi propiedad.
2. Dieron por imposible las respuestas y alternativas de casi todos los vecinos.
3. Propuesta muy cerca del pueblo, además de hacer una mota un poco más alejada del pueblo, se debería reforzar y recrecer la actual mota.
4. No se ha contado con el pueblo para nada que son los que de verdad saben lo que pasa y son los que sufren las riadas del Ebro, esta charla tenía que haber sido antes de empezar este proyecto, de esta manera que se ha proyectado se hunde al pueblo de Azagra de otra manera. No puede ser y ahí quedó el malestar de la mayoría que asistimos allí.
5. Azagra es un pueblo que pierde población. Una de las principales razones es que no tiene vivienda. El espacio natural hacia donde debería desarrollarse (siempre y cuando nos encontramos con un ayuntamiento consciente de tal cosa) sería, precisamente, hacia donde pretenden levantar "un muro" que es lo que sería la nueva defensa, de forma que se estaría condenando el futuro del Azagra. A mayor abundamiento, no solo pretenden no reponer lo que hay (y que hasta la fecha ha

demostrado ser eficaz) sino que, si uno lee el proyecto, se pretende rebajar las actuales defensas en determinadas zonas. La sensación no es otra que la CHE pretende ampliar la zona inundable gratuitamente (en todos los sentidos: no respetar lo que hay y ha sido eficaz y no compensar a todos aquellos que van a pasar a tener propiedades que hasta ahora no se inundaban).

En el caso de que te interese más información sobre la gestión del riesgo de inundación en Azagra ¿cuál es el tema concreto que te parece de mayor interés?

1. Salvar el pueblo principalmente y darle al río de nuevo una dinámica natural, que no tardaría muchos años en recuperarse.
2. Construcción de la segunda mota.
3. El interés lo deben tener los ponentes y todas las administraciones para oír a los vecinos.
4. Como se dijo por mucha gente del pueblo que asistimos allí, quedo claro que el actual MOTARRÓN, es lo que hay que reforzar y mantenerlo tanto en altura como en anchura y mantenerlo cuidado y limpio, así como el cauce del EBRO, y las orillas están que da asco verlo, de cómo lo he conocido yo, tengo 60 años y durante la niñez como quiera se veía dragar el río y limpiar las orillas, cosa que ahora y desde hace muchos años no se hace nada, es prioritario tanto ecologismo y animalismo al bienestar de las personas, esta todo este tema sacado de madre, antes se hacía de todo con menos medios y todos contentos, y respetando fauna y flora pero ahora es todo POLITICA he INTERESES CREADOS Y MUCHA, MUCHA BUROCRACIA, y no dejar vivir en los pueblos a sus gentes.
5. Cualquiera que incida sobre tal riesgo.

Comentarios, propuestas o aportaciones generales:

1. Creo que debería replantearse el retranqueo de la mota de Calahorra, ya que está prácticamente en muchos tramos en la misma zona de servidumbre y lo único que hace es que a Azagra nos rebote toda el agua y se produzca una erosión excesiva en nuestras orillas, con la consiguiente colmatación del cauce, puede pasarse andando sin que te lleve la corriente mínimo en 3 puntos, y son precisamente en los que 300 o 400 m aguas arriba se está llevando las playas de cascajo por la mota de Calahorra. Y aparte que espero que finalmente se haga la obra a pesar de la oposición de los agricultores, que básicamente son reaccionarios a cualquier cambio que pueda darse en "sus dominios" aunque estos sean en su propio beneficio, pero bueno, que hay mucho ingeniero sin la ESO.
2. La nueva mota para el pueblo sería muy importante, pero soy agricultor y también afectaría fincas q trabajo, así q tengo posiciones encontradas.
3. Defensas más variante unidas y dejando espacio al pueblo para poder desarrollarse
4. Creo que se debería contar con representación de la gente del pueblo, agricultores, ganaderos, industrias etc. en si la gente en general, sin politiqueo, sin interés ninguno, más que el del bienestar del pueblo y su futuro. Hubo una propuesta de variante, sería una buena opción, y lo de arreglar y mantener el actual motarrón, agrandándolo y ensanchándolo, y dragar el río y limpieza de la maleza de las orillas del mismo. Puede haber muchas otras cosas, pero creo que hay que unirse todos pero los principales son las gentes de los pueblos, y a lo mejor los más sabios en este tema, sobre el terreno, no sobre el papeleo y despachos.
5. No creo que la CHE haya tenido presente todos los elementos necesarios para definir una propuesta apropiada para Azagra. Como he dicho anteriormente aquí está en juego el futuro de un pueblo. En todo caso, en la reunión estaban presentes

representantes de la administración local, autonómicas (de Navarra y La Rioja) y la propia CHE. Ahora es cuando toda esa colaboración, cooperación y coordinación de la que siempre hablan las administraciones debería ponerse en evidencia para encontrar una respuesta que convenza verdaderamente a quienes van a verse afectados por el proyecto, que no son otros que los vecinos de Azagra. TODOS.

6. Hasta Uds. se vieron sorprendidos por el número de asistentes (y no precisamente porque se molestaran en dar excesiva publicidad a la reunión). Por algo sería.

6. Anejos

6.1. Listado de participantes

NOMBRE	APELLIDOS
Julián	Ayala
Luís	Barricarte
Juan Ignacio	Barricarte Herreros
Eloi	Barricarte Iñigo
Santiago	BARRICARTE MORENO
Jesús María	Berisa Hernández
Antonio	Berné Aguirre
Juan Carlos	Berrio Fernández de Manzanos
Fernando	Bravo Escalada
Gorka	Busto Hidalga
Jesús	Cabrejas Palacios
Miguel	Cantera Sánchez
Antonio	Castillo
Antonio	Castillo
Virginia	Castillo arriezu
Juan carlos	Castilo garcia
Basilio	Cerdán Virtó
Rosa María	Cerón
Pedro Javier	Cerón paul
Cristina	Delgado villodas
Raul	Eza muro
Miguel	Fernández de manzanos
Sara	Fernández Llorente
Sara	Fernández Llorente
Alberto	García
Jesús	García Garraza
David	Gracia Jimenez
Emilio	Gurrea
Vicente	Gurrea Castillo
Javier	Gurrea Martínez

José Luís	Hernández
Julio	Hernández Belisa
José	Hernández Martínez
Daniel	Hernandez medina
Emilio	Hernandez Medina
Pilar	Hernández Medrano
María Teresa	Herreros Ezquerro
Jesús Antonio	Imas Gurrea
Felix	Imas zudaire
Beatriz	Íñigo Salvador
Jesús Pascual	Itarte
Angel julian	Jimenez Barricartr
Mar	Llorente Jiménez
María Mar	Llorente Jiménez
Gonzalo	Luri Blanco
Luís	Luri Martínez
Jose Manuel	Luri moreno
Basilio	Luri Muñoz
Olmo	Luri Salvador
Fernando	Luri San Vicente
Cesar	Luri Sánchez
César	Luri Sánchez
Juan Carlos	Marín
Lorena	Marín Caballero
Juan	Marín Muro
Josefina	Marin Rodríguez
Julio	Marin San Marcelino
Fernando	Martínez Allo
Gregorio	Martínez Díaz
Daniel	Martínez Hernández
Daniel	Martínez Hernández
Javier	Martínez Jiménez
Javier	Martínez León
Angel	Martinez Los Santos
Ángel	Martínez ortiz
Borja	Martínez prado
Borja	Martínez prado
Natalia	Medina Muñoz
Ángel	Medrano Carrascón
Ruben	Medrano Romeo
Manolo	Moreno Zudaire
Pedro	Muñoz García
Fernando	Murgui
Francisco	Murgui
Jesús	Murgui Díaz
Manuel María	Murgui Moreno

José Luís	Muro Cerdán
Sergio	Murugarren Salvador
María Eugenia	Navarro
David	NAVARRO MUERZA
Jesús María	NAVARRO PASTOR
Jesús María	Navarro Pastor
Beatriz	Ozcoz Íñigo
Joaquín	Pajares
Flory	Pastor Marin
Manuel	Peinado magaña
Fernando	Pujada López
Goyi	Regaira Berisa
Jose	Rivas Cerdan
Benito	SADA LACALLE
Angel	Salvador
Jesús Pablo	Salvador
Jesus	Salvador
Javier	Salvador Azcona
Jesús Miguel	Salvador Sola
José Antonio	San Marcelino Jiménez
José ignacio	Sánchez miro
Ángel mari	Sanchez pajares
Juan Luis	Sánchez Salvador
Víctor	Sánchez Salvador
Juan Luís	Sánchez Salvador
José Ignacio	Sánchez Sánchez
Pilar	Sola
Francisco Gregorio	Sola Díaz
David	SOLA GUTIERREZ
Julio	Sola Martínez
María Ángeles	SUBERO LORENTE
Gregorio	Vidondo Berisa
Francisco Javier	Vilchez Molero
Felipe	Zudaire

Equipo Ebro Resilience:

- **CHE:** David Gargantilla, Tatiana Garza.
- **Gobierno de Navarra:** Arantxa Ursúa.
- **Gobierno de La Rioja:** María José Clavijo.
- **Tragsatec:** Pablo Pallarés, Manuel Cayuela, Luis Quintanilla

Equipo facilitación: Teresa Artigas y Alba Ballester.

6.2. Programa del taller

- Descárgate el programa del taller ([aquí](#))

6.3. Presentación de los estudios de detalle y alternativas

- Descárgate la presentación realizada durante el taller ([aquí](#))
- Y el documento de trabajo ([aquí](#))

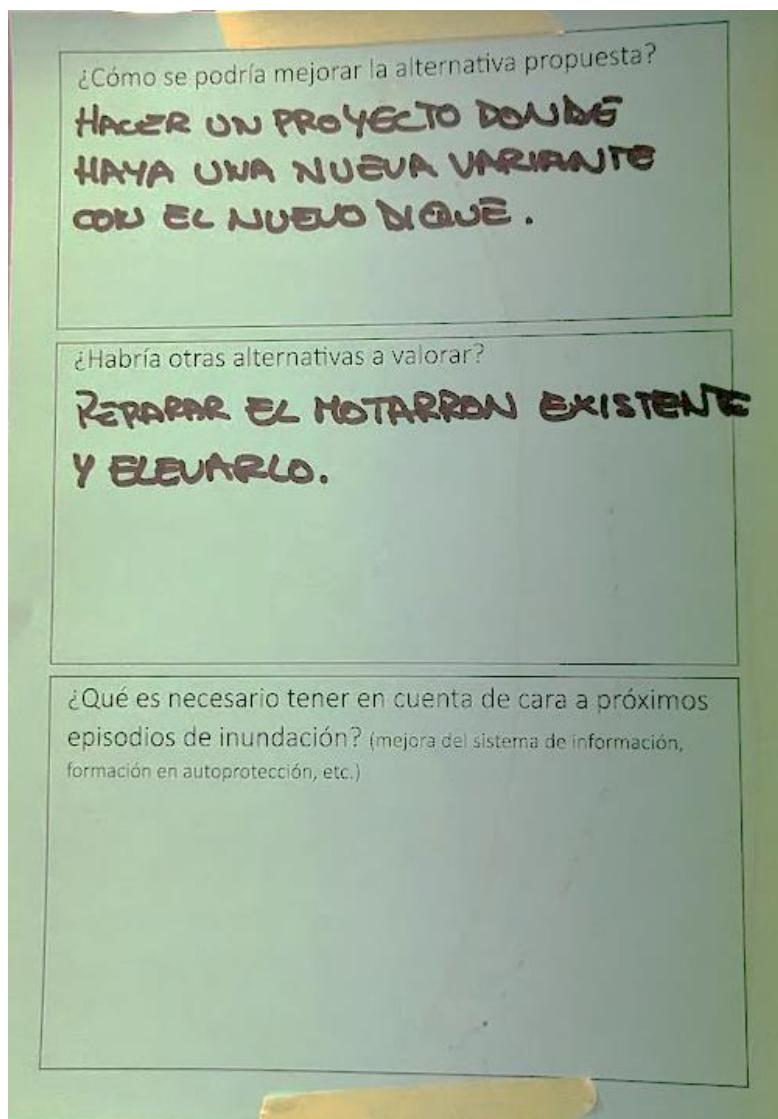
6.4. Materiales de difusión

- Póster difusión taller ([aquí](#))
- Folleto resumen de la alternativa ([aquí](#))
- Folleto resumen Estrategia Ebro Resilience ([aquí](#))

6.5. Plan de Actuación Municipal ante al Riesgo de inundaciones

- PAMRI ([aquí](#))

6.6. Fotografías de las aportaciones de los grupos de trabajo



¿Cómo se podría mejorar la alternativa propuesta?

Anadir la mota en la carretera
de la banca para proteger
Industria de inundación.

¿Habría otras alternativas a valorar?

- Levantar la mota existente.

¿Qué es necesario tener en cuenta de cara a próximos episodios de inundación? (mejora del sistema de información, formación en autoprotección, etc.)

¿Cómo se podría mejorar la alternativa propuesta?

- RECARGAR EL MOTARRÓN LO PERDIDO EN LOS ÚLTIMOS 20 AÑOS (unos 50 cm).
- SI DE ACUERDO EN CONSTRUIR EL PERÍMETRO DE SEGURIDAD SI SE CONSTRUYE LA VARIANTE.

¿Habría otras alternativas a valorar?

- REFORZAR MOTARRÓN Y QUITAR LOS EMBUDOS.
- LIMPIEZA TRAMOS CAIDA RONTE ~~que~~ QUE VA AL CASCO URBANO, EVITAR INUNDACIÓN DE BAJOS Y LOCALES

¿Qué es necesario tener en cuenta de cara a próximos episodios de inundación? (mejora del sistema de información, formación en autoprotección, etc.)

- INFORMACIÓN SUFFICIENTE, CON PÁGINA CHS.
- INTERESADO EN FORMACIÓN DE AUTO PROTECCIÓN.

¿Cómo se podría mejorar la alternativa propuesta?

Como incide la PRESA DE ARGADIEL
En el nivel que coje el agua
que entra hasta el pueblo.

¿Habrá otras alternativas a valorar?

¿Qué es necesario tener en cuenta de cara a próximos episodios de inundación? (mejora del sistema de información, formación en autoprotección, etc.)

Salidas de los barrancos que bajan del monte que van a parar al pueblo. NO PASARÁ
¿Y SI PASA? Rotura de la presa del Cidacos.

¿Cómo se podría mejorar la alternativa propuesta?

contar con el pueblo
antes de hacer nada

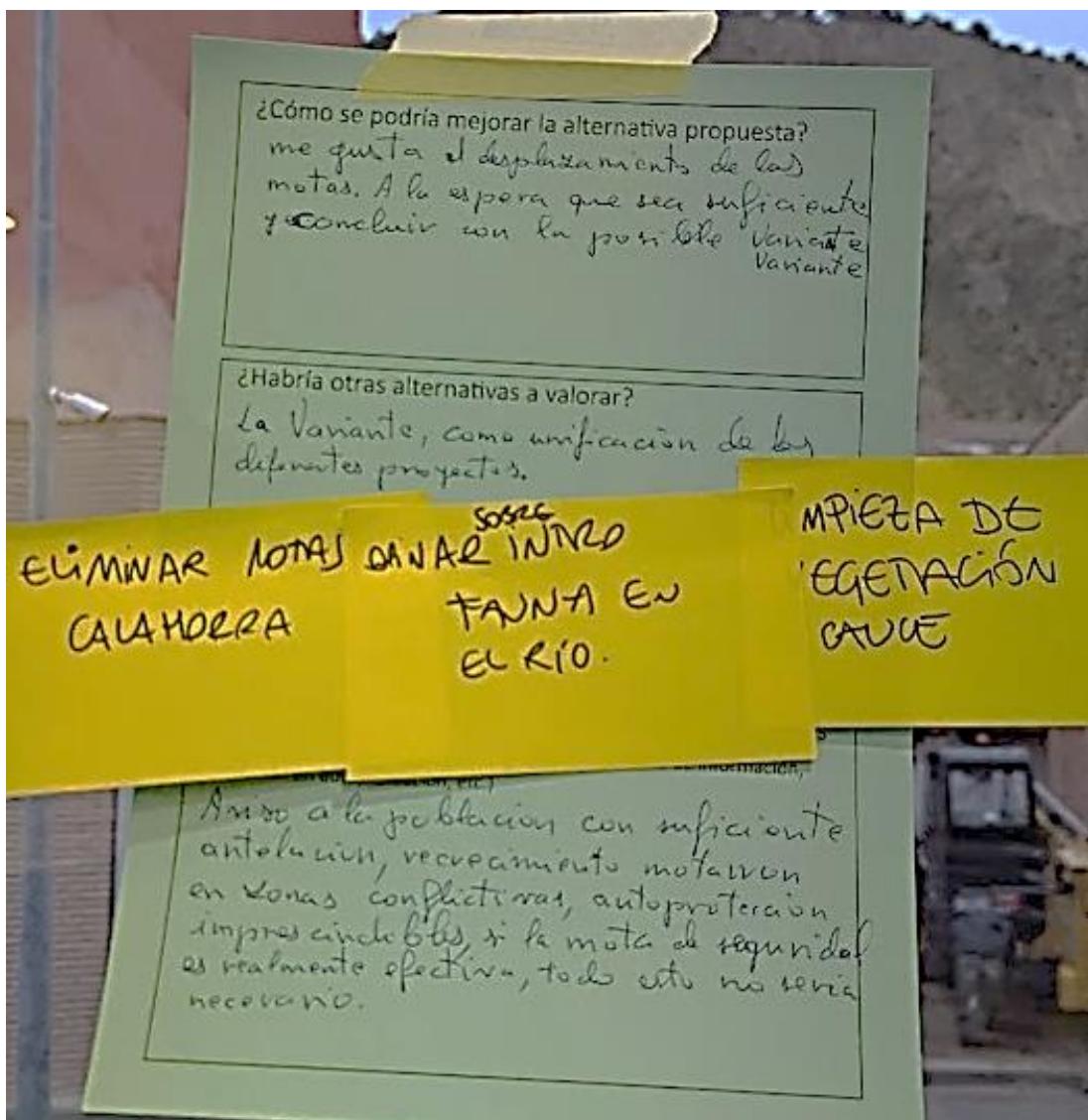
¿Habría otras alternativas a valorar?

Si

¿Qué es necesario tener en cuenta de cara a próximos episodios de inundación? (mejora del sistema de información, formación en autoprotección, etc.)

que corra el agua

USO DEL PERÍMERO
DE SEGURIDAD
COMO VARIANTE



Puedes encontrar esta y más información en:

<https://Ebroresilience.com/>

EBRO
RESILIENCE