



Tramo 3: Ebro y Ega en San Adrián

Taller deliberativo sobre alternativas de reducción
del riesgo de inundación

26/10/2022, Casa de cultura de San Adrián

Informe de resultados

Participación

Contenido

1. Introducción.....	3
1.1. La Estrategia Ebro Resilience	3
1.2. Objetivos del taller de tramo Ebro y Ega en San Adrián.....	3
2. Participantes	3
3. Estructura del taller	4
4. Resultados del debate	4
4.1. Resultados de la dinámica de inicio	4
4.2. Preguntas y respuestas sobre aspectos técnicos de las presentaciones.....	6
4.3. Aportaciones de los grupos de trabajo	9
4.4. Debate plenario.....	11
5. Resultados de la encuesta de evaluación del taller	12
6. Anejos	13
6.1. Listado de participantes	13
6.2. Programa del taller	15
6.3. Presentación de los estudios de detalle y alternativas	15
6.4. Materiales de difusión	15
6.5. Fotografías de las aportaciones de los grupos de trabajo	15

Este informe es un reflejo de las aportaciones de los participantes en el taller. Únicamente se ha variado el orden de las contribuciones o la redacción de algunas aportaciones para facilitar la comprensión, pero siempre respetando el contenido original.

1. Introducción

1.1. La Estrategia Ebro Resilience

La Estrategia Ebro Resilience pretende ser un marco de colaboración entre las distintas Administraciones, así como otros actores, para trabajar de forma solidaria y coordinada en la gestión del riesgo de inundación del tramo medio del río Ebro, conformando un sub-programa del Plan de Gestión del Riesgo de Inundación de la demarcación hidrográfica del Ebro.

La misión de esta Estrategia es promover actuaciones que reduzcan el impacto de las inundaciones en los tramos de mayor riesgo del tramo medio del río Ebro, implementando medidas que a su vez contribuyan a mejorar el estado de las masas de agua y los hábitats fluviales. Asimismo, pretende mejorar la capacidad de respuesta de la población ante estos episodios.

La visión a futuro es conseguir un tramo medio del Ebro en el que las actividades económicas y los núcleos de población convivan con un río Ebro en buen estado de conservación, sin que las inevitables crecidas produzcan daños significativos.

1.2. Objetivos del taller de tramo Ebro y Ega en San Adrián

Durante los últimos dos años se han desarrollado estudios de detalle y simulaciones de distintas alternativas para la mitigación del riesgo de inundación en los municipios con mayor afectación por inundaciones en el tramo medio del Ebro. Tras los estudios, se inicia la organización de talleres participativos por tramos, abiertos a las partes interesadas y público en general, en los que se deliberará sobre las alternativas de actuación.

El objetivo del taller es contrastar el diagnóstico y la propuesta de alternativas de mitigación de riesgo de inundación en el Ebro y el Ega en el tramo de San Adrián (Navarra) y recoger las propuestas que puedan surgir de la población local.

2. Participantes

El taller se dirige principalmente a habitantes de San Adrián, pero está abierto a otras partes interesadas. La información sobre el taller se ha difundido a través de la asociación de personas afectadas que se creó después de la crecida de diciembre de 2021, del Ayuntamiento, llamadas telefónicas y redes sociales.

Se inscribieron 13 personas a la jornada, pero finalmente asistieron 68 partes interesadas, 9 personas del equipo Ebro Resilience y 2 facilitadoras. En el anejo 1 se puede ver el listado completo de participantes.

La documentación explicativa de la propuesta estuvo a disposición del público previamente a la realización del taller a través de la página web www.ebroresilience.com y a través de todos los mecanismos de difusión del taller utilizados.

3. Estructura del taller

El taller se organizó en sesión de tarde, de 18-20.30 horas, en formato presencial (ver programa en anejo 2).

La jornada se estructuró en las siguientes partes:

- 1) Dinámica inicial sobre la actitud con la que se llega al taller, los daños que sufrieron en la inundación de diciembre de 2021 y el sistema de compensación
- 2) Bienvenida institucional en la que intervino Nekane Vizcay, del Gobierno de Navarra en nombre Ebro Resilience, y Emilio Cigudosa, alcalde de San Adrián.
- 3) Presentación de objetivos, reglas del juego y mapeo de roles, realizada por la facilitadora del taller, Alba Ballester.
- 4) Presentación del documento de trabajo sobre estudios de detalle y de la alternativa propuesta realizada por el coordinador técnico de los estudios de detalle y alternativas, David Gargantilla (ver anejo 3).
- 5) Presentación del análisis coste-beneficio realizada por Pablo Pallarés, de Tragsatec.
- 6) Turno de preguntas para resolver dudas de aspectos técnicos de las presentaciones previas.
- 7) Grupos de trabajo para la identificación de cuestiones y propuestas concretas sobre el diagnóstico y la propuesta de alternativa.
- 8) Debate plenario a partir del trabajo en grupo.
- 9) Encuesta de evaluación del taller.

4. Resultados del debate

Se muestran en primer lugar los resultados de la dinámica inicial, seguidas por las preguntas y respuestas sobre aspectos técnicos de las presentaciones realizadas. En segundo lugar, se recoge una sistematización de las aportaciones realizadas por los grupos de trabajo y del debate plenario.

4.1. Resultados de la dinámica de inicio

Se plantean cuatro preguntas iniciales antes de entrar a la sala, que se responden individualmente:

- ¿Con qué actitud acudes al taller? (Figura 1)
- ¿Qué tipo de daños sufriste en la inundación de diciembre 2021? (Figura 2)
- ¿Cómo valoras la agilidad del procedimiento de compensación de daños de las inundaciones de 2021? (Figura 3)
- ¿Cuál es el porcentaje de compensación recibido por los daños causados por las inundaciones de 2021? (Figura 4)

Figura 1: ¿Con qué actitud acudes al taller?

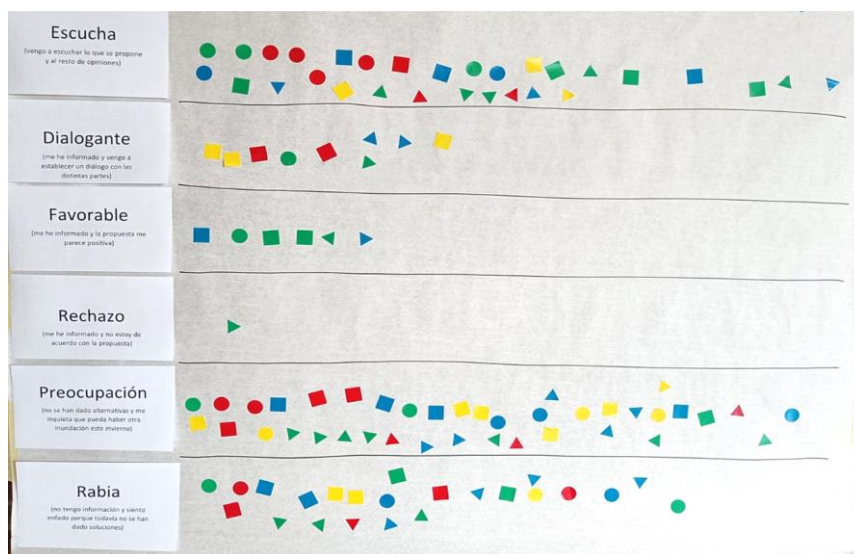


Figura 2: ¿Qué tipo de daños sufriste en la inundación de diciembre 2021?

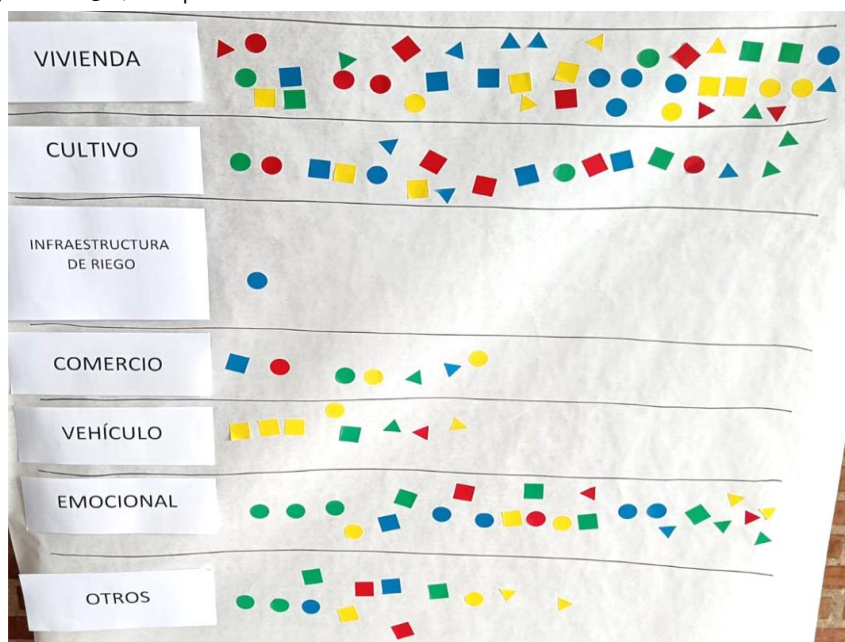


Figura 3: ¿Cómo valoras la agilidad del procedimiento de compensación de daños de las inundaciones de 2021?

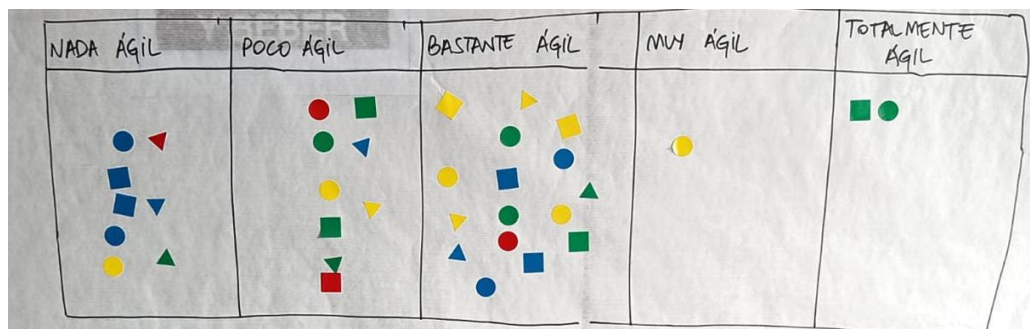
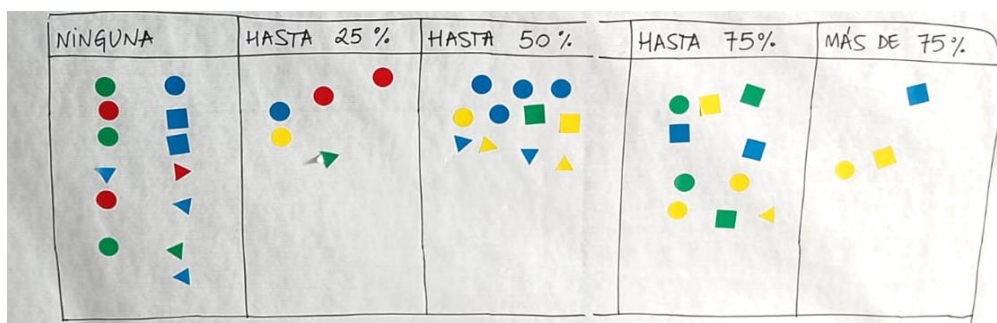


Figura 4: ¿Cuál es el porcentaje de compensación recibido por los daños causados por las inundaciones de 2021?



Como se observa en las imágenes, la mayor parte de participantes asisten al taller con actitudes de preocupación, rabia y escucha. En menor medida, se manifestaron actitudes dialogantes y favorables a la propuesta de alternativas.


Por otro lado, una gran mayoría de las personas asistentes sufrió daños en la inundación de diciembre de 2021, especialmente en viviendas (40), a nivel emocional (24) y en cultivos (19). Otros daños manifestados fueron en otros (12), vehículos (8), comercios (7) e infraestructura de riego (1).

Respecto a la agilidad del procedimiento de compensación, es considerado como bastante ágil por 16 personas, seguido de poco y nada ágil (9 cada una). Una minoría lo consideran muy ágil (1) y totalmente ágil (2).

Por último, existe bastante diversidad respecto al porcentaje de compensación recibido. Las respuestas más marcadas han sido ninguna (13), hasta el 50% (11) y hasta el 75% (10).

4.2. Preguntas y respuestas sobre aspectos técnicos de las presentaciones



Las preguntas se realizan por parte de asistentes y las respuestas por parte de la Confederación Hidrográfica del Ebro 

Pregunta: ¿Cuándo van a empezar estas intervenciones?

Respuesta: Ahora mismo estamos en fase de recogida de aportaciones sobre la alternativa planteada. Los pasos que tenemos que dar son:

- Acordar las actuaciones.
- Redactar el proyecto técnico y evaluarlo ambientalmente.
- Comprar los terrenos o dar los pasos necesarios para poderlos utilizar.
- Licitación la obra.

El objetivo sería que estas actuaciones empiecen a ejecutarse el verano-otoño del año que viene. Para ello tendríamos que ser eficientes al 200%. El río tiene un condicionante muy importante: no se puede trabajar en invierno. Las compuertas sí que se podrían instalar antes.

Pregunta: ¿Qué diferencia hay entre la avenida de 2021 y la avenida de 2015 (en la que el Ebro llevaba 1.346 m³/s en Mendavia y el Ega 305 m³/s en Andosilla? (con caudales similares no hubo las mismas consecuencias).

Respuesta: Se debe a dos factores:

- En el 2021 han coincidido los dos máximos de las avenidas de los dos ríos en San Adrián. Estadísticamente es difícil, pero ha pasado.
- La avenida es como una ola del mar. Viene la ola, sube y luego baja la ola. La ola del Ebro de 2021 ha sido una ola normal, pero la ola del Ega ha sido una ola poco alta pero muy larga. El Ega ha seguido aportando agua durante muchos días y el Ebro no ha podido “tragarla”, lo que ha hecho que aumentaran las zonas inundadas y el tiempo de la inundación.

Pregunta: ¿Vais a dragar, limpiar, además de las intervenciones que habéis comentado?

Si no se limpian los ríos, se van acumulando sedimentos, además de basura.

Respuesta: En la propuesta no está contemplado el dragado. Sí se van a realizar trabajos de tratamiento de la vegetación, en breve, como consecuencia del paso de la avenida. Estos trabajos van a consistir en retirar los tapones y la vegetación caída o a punto de caer.

Pregunta: Me gusta lo que habéis expuesto, pero **habéis comentado que no es una solución que garantice al 100% la protección del casco urbano de San Adrián**, ya que en 25 años puede haber una crecida mayor.

Respuesta: En la gestión de catástrofes, no hay soluciones que garanticen la seguridad al 100%.

Pregunta: ¿Habéis tenido en cuenta otras opciones más costosas?

Respuesta: Las actuaciones que se han propuesto son las que resuelven los problemas que se han detectado en un plazo y con un coste razonables. Todo es posible, con dinero y tiempo. Podríamos plantearnos quitar la variante y hacerla por otro sitio, o quitar la Estación Depuradora de Aguas Residuales y llevarla a otro sitio, pero serían intervenciones que se irían en plazo y en presupuesto. Las actuaciones que se han propuesto son las que se pueden ejecutar de manera razonable y en tiempo razonable. Si nos proponemos actuaciones de mucha mayor complejidad, se irían mucho de tiempo.

Pregunta: En los despachos se plantean mil cosas, pero ¿cuándo se llevan a la realidad?

Respuesta: La Estrategia Ebro Resilience lleva trabajando desde las avenidas del año 2015 y la CHE, fuera de la Estrategia, lleva trabajando desde el 2008. Este año en San Adrián os habéis

inundado, pero aguas abajo, hay pueblos que tenían que ser desalojados en todas las avenidas. Desde el año 2008 se están haciendo intervenciones en esos pueblos. Estas actuaciones, que son del mismo tipo que las que estamos planteando en San Adrián, han tenido efectos positivos y estos pueblos no han tenido que ser desalojados en las últimas crecidas.

Pregunta: Con lo que habéis planteado, ¿saldría el agua por las alcantarillas?

Respuesta: El Ayuntamiento ya está colocando compuertas para evitar que el agua pueda entrar por los colectores.

Pregunta: ¿Qué significa el nombre del proyecto Ebro Resilience?

Respuesta: La Directiva de Inundaciones (legislación de referencia) dice que, después de la experiencia que tenemos en Europa con las inundaciones, luchar contra la inundación no sirve. Ya lo hemos intentado durante muchos años y no funciona. Lo que tenemos que hacer es ser resilientes, adaptándonos a la perturbación que va a venir y volvernos a poner en marcha después con la mayor rapidez posible.

Pregunta: ¿Por qué no se plantea la alternativa de dragado? ¿Es sólo por temas ambientales, o hay alguna otra cuestión técnica más?

Respuesta: Sí se ha estudiado la posibilidad de dragados. En la desembocadura del Ega en el Ebro, el río se ha profundizado 4 metros y tiene diques de defensa a los lados. Si profundizamos más dragando, podría peligrar la estabilidad de los diques. El dragado no sería una buena solución por todo lo que podría afectar a la zona de alrededor suyo.

Como solución efectiva funciona sólo en la zona justo al lado del punto en el que se draga; funciona para caudales muy pequeños, y tiene una duración limitada porque el río sigue transportando sedimentos (con y sin crecidas). Es una medida cara, ineficiente y no es efectiva, no sirve para los caudales de las crecidas que estamos estudiando. Desde la CHE se tiene mucha experiencia, se ha dragado muchas veces en muchas zonas y estas son las conclusiones que se han ido sacando con la experiencia.

En otros tramos de río aguas abajo, un estudio externo realizado por los mayores expertos en dragados, muestra tanto la ineficiencia como el elevado coste económico.

Pregunta: ¿En qué os basáis para calcular los tiempos de retorno de las inundaciones?

Respuesta: Es un concepto estadístico que se maneja en hidrología. Se dice que es un período de retorno de 25 años para que se entienda mejor. Pero realmente, el período de retorno de 25 años quiere decir que cada año hay una probabilidad de que ocurra esa inundación del 4%. Es un concepto para dimensionar infraestructuras.

La crecida del 2021 fue la de los 10 años, pero además coincidió otra probabilidad distinta que fue que ocurrieran de manera simultánea en el Ebro y en el Ega. El caudal tiene una probabilidad y que las dos coincidan es más difícil todavía.

Pregunta: ¿Se ha contemplado en los modelos que el río va a ir subiendo cada año?

Respuesta: Hoy en día, estamos cultivando terrazas que en su día fueron el lecho del río, por lo tanto, el lecho está bajando. No hay ninguna prueba científica que diga que está subiendo el lecho del río.



Además, a lo largo del turno de preguntas, **se proponen algunas actuaciones** que reconducen hacia los grupos de trabajo, como espacio para poderlas abordar y son: dragado, limpieza de vegetación y basura, y desvío del cauce.

4.3. Aportaciones de los grupos de trabajo



Se muestra el trabajo que se realizó en los distintos grupos de trabajo, enfocado a realizar aportaciones sobre la propuesta de alternativa presentada:

¿Cómo podría mejorarse la propuesta de alternativa?		
GRUPO 1	GRUPO 2	GRUPO 3
<p>Implementar otro sistema de compuertas.</p> <p>Ampliar la desembocadura del Ega en la zona del puente.</p>	<p>Es una propuesta sensata (preserva núcleo urbano, salvaguarda el río y preserva zonas agrícolas).</p> <p>Adelantar la colocación de las compuertas en los ojos de la variante y garantizar su mantenimiento.</p> <p>Que la propuesta conlleve la mejora del plan de emergencia.</p>	<p>De acuerdo con la propuesta, pero no con los tiempos de implementación.</p>
¿Habría otras alternativas a valorar?		
GRUPO 1	GRUPO 2	GRUPO 3
<p>Desviar el cauce (meandro de La Concha): cauce de alivio (figura 5).</p> <p>Retranquear motas y realizar una concentración parcelaria con permutas.</p> <p>Incorporar clapetas en las motas.</p>	<p>Retirar las islas grandes que permiten depositar arrastres.</p> <p>Zona del Pijorrio: retranquear la mota para ampliar el cauce del río y que la chopera sea inundable.</p> <p>Recuperar las fuentes del Marinal y sotos de ribera.</p> <p>Realizar un curage en el Ega en la zona de los puentes.</p>	<p>Realizar un cauce de alivio en el Ebro (en la zona de la desembocadura del Ega).</p> <p>Realizar un cauce alivio en el Ega (en la zona de desembocadura) (Figura 6).</p> <p>Mayor limpieza del cauce.</p>

Figura 5: Cauce de alivio en el Ebro

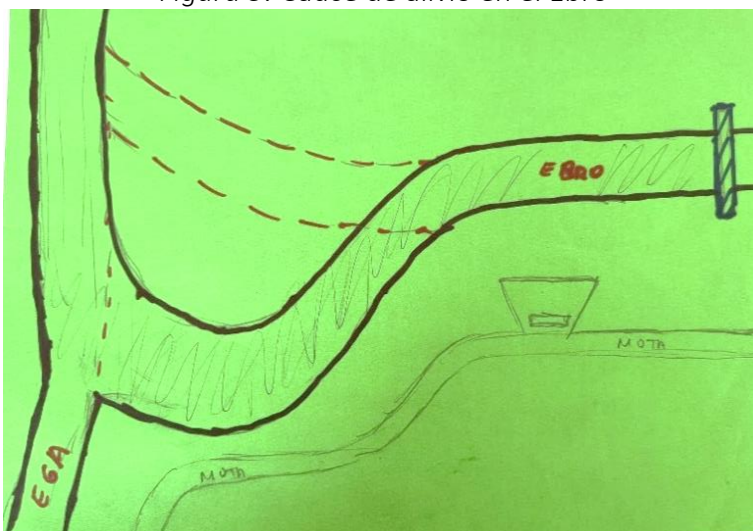
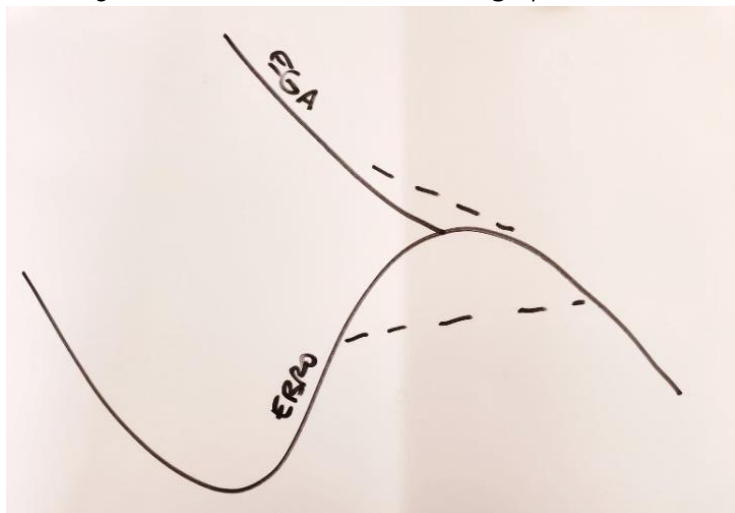


Figura 6: Cauces de alivio en el Ega y en el Ebro



¿Qué es necesario tener en cuenta de cara a próximos episodios de inundación? (p.ej. mejora sistema de información, formación en autoprotección, etc.)		
GRUPO 1	GRUPO 2	GRUPO 3
<p>Reforzar la zona de la presa, fuente, zona intermedia entre ambas (zona de embudo).</p> <p>No construir en zonas inundables.</p> <p>Mayor difusión del Ayuntamiento de los sistemas de prevención.</p>	<p>Los dragados no solucionan nada porque a los años siguientes está igual y la velocidad aumenta.</p> <p>Garantizar el mantenimiento de las compuertas.</p> <p>Reparación del sistema de pluviales (Ayuntamiento).</p> <p>Buscar otros desagües para evacuación de pluviales (Ayuntamiento).</p>	<p>Poner bombas para achicar el agua del freático.</p>

4.4. Debate plenario



Se muestra una síntesis de las aportaciones realizadas tras la puesta en común de los grupos de trabajo:

- Inundar la zona del Malajo (acción prioritaria)
- La zona alta del pueblo podría desaguar al otro lado (están así por la EDAR)
- Tener en cuenta visión de conjunto (pluviales) a la hora de plantear alternativas
- Poner estaciones de bombeo para sacar el agua (Ayuntamiento)



La CHE se compromete a llevar a cabo una intervención de emergencia en la margen izquierda del Ega, para evitar daños como los de 2021, si hay previsión de que tenga lugar una inundación como la de 2021.



Además, se informa de que están haciendo limpiezas de vegetación en la zona. La 2ª quincena de noviembre se hará en San Adrián.

5. Resultados de la encuesta de evaluación del taller

Se recibieron 30 encuestas de evaluación del taller, de las personas que asistieron tanto en la sesión de presentación como en la de deliberación. Se presenta el resumen de los resultados en porcentajes (%) para cada pregunta de evaluación. (1=nada satisfactorio, 5=muy satisfactorio).

Aspectos valorados	Valoración				
	1	2	3	4	5
Convocatoria	10	10	23	43	14
Espacio de trabajo	7	3	13	57	20
Horario y duración de la sesión	7	13	27	40	13
Claridad y comprensión de los objetivos	3	13	20	37	27
Claridad y comprensión de los documentos de trabajo	3	3	34	30	30
Representación de actores relevantes	3	7	27	33	30
Interés de la sesión	3	3	10	20	64
Conducción de la sesión	3	7	13	37	40
Dinámicas de trabajo	3	3	33	34	27
Aprendizajes	3	7	27	33	30
Otros comentarios					
<ul style="list-style-type: none"> - Buscar soluciones de mantenimiento (limpieza) mientras se hacen las obras - Convocatoria: Un poco tarde y poca información - Horario: Mejor un viernes - Dar soluciones para que no entre el agua en San Adrián - Convocatoria: Aunque se hacen esfuerzos de difusión, son insuficientes. ¡Que vuelva el pregonero! - Espacio trabajo: Muy bien organizado y escogido el espacio/os. - Horario y duración: Quizás, así de golpe, demasiado. Pero también corto. - Es un proyecto muy interesante y muy complicado. - Hay que incidir mucho en educación e información. - Otro invierno con miedo y estrés, vamos muy tarde. - Propongo desvío del Ebro en la desembocadura, así el Ega tendría mucha mejor salida. - Necesitamos soluciones a los tapones o los embudos, ya. - Muy interesante y constructivo. - Propuestas interesantes. - Nos ha faltado hablar de los sistemas de información ante el riesgo de inundaciones. 					

6. Anejos

6.1. Listado de participantes

	Nombre	Apellidos
1	David	Aldama
2	Ana M ^a	Alonso García
3	José Francisco	Amatiano Montes
4	M ^a Nieves	Arias García
5	M ^a Nieves	Barrionuevo
6	Luis Miguel	Beisti Arenzana
7	Yi	Chen
8	Francisco Javier	Conejo Aguilar
9	Manuel	Delgado Tobal
10	Jerusalén	Echeverría
11	M ^a Gloria	Elizalde Equisabal
12	Marta	Esparza
13	Carlos	Esparza Calvo
14	Jose Luis	Esteban Gonzalez
15	M ^a Puy	Ezquerro Lorea
16	Jesús María	Fernández Navarro
17	Juan Agustín	Gareia Espuelas
18	Javier	Gil de Gomer
19	Jesús	González Marín
20	Luis	Gurpegui
21	Marco Antonio	Gurpegui
22	José Antonio	Huerta Sierra
23	Rafael	Ibáñez Ursua
24	Dolores	Jalas Cuadrado
25	M ^a José	Jiménez Urbina
26	Lara	Lería
27	Diana	López Aramendia
28	Amador	López Fernández
29	Eduardo	López Roman
30	José Manuel	Maestre
31	Silvia	Maestre Palop

	Nombre	Apellidos
32	S.	Marcelino Muro
33	María	Marquínez Mateo
34	Marisa	Marzo Martínez
35	Alfredo	Mata Urbina
36	Javier	Mazo
37	Eduardo	Melero
38	José Luis	Munilla Arriezu
39	Javier	Muro Fernández
40	Margarita	Muro Lasheras
41	Emilio	Muro Lasheras
42	José Luis	Navarro Muro
43	Mª Jesús	Olivares López
44	Mª Teresa	Osés Lirbina
45	Blanca	Parada
46	Amalia	Pérez Muro
47	Luciano	Pino
48	Mayte	Prado
49	Fernando	Prado Bayona
50	Daniel	Rodríguez
51	Esther	Román
52	Conchi	Ruiz López
53	J. Daniel	Sadaba Saenz
54	Mª Paz	Sainz Muerza
55	Ana	Sáinz Muro
56	Mª Jesús	Salcedo Sesma
57	Javier	Santos
58	Francisco	Santoyo Jimenez
59	Eduardo	Sola Marzo
60	Myriam	Sola Marzo
61	Manuel	Sola Sánchez
62	Fabiola	Tejero
63	José Miguel	Tomás Pascual
64	Gregorio	Treviño Gil
65	Mercedes	Ursúa

	Nombre	Apellidos
66	Beatriz	Ursua Celimendiz
67	Emilio	Ursua Guillén
68	M ^a Teresa	Zapata

Equipo Ebro Resilience:

- **CHE:** Carolina García, David Gargantilla, Tatiana Garza.
- **GAN:** Ana Varela.
- **Gobierno de Navarra:** Nekane Vizcay.
- **Tragsatec:** María Mohedano, Pablo Pallarés, Manuel Cayuela, Luis Quintanilla.

Equipo facilitación: Alba Ballester, Teresa Artigas.

6.2. Programa del taller

- Descárgate el programa del taller ([aquí](#))

6.3. Presentación de los estudios de detalle y alternativas

- Presentación estudio detalle ([aquí](#))
- Presentación análisis coste-beneficio ([aquí](#))
- Documento de trabajo ([aquí](#))

6.4. Materiales de difusión

- Póster difusión taller ([aquí](#))
- Folleto resumen de la alternativa ([aquí](#))
- Folleto resumen Estrategia Ebro Resilience ([aquí](#))

6.5. Fotografías de las aportaciones de los grupos de trabajo

Grupo
<p>1 ¿Cómo podría mejorarse la propuesta de alternativa?</p> <ul style="list-style-type: none"> - OTRO SISTEMA DE COMPUERTAS - AMPLIAR LA DESBOCADURA DEL ECA EN LA ZONA PUENTE
<p>2 ¿Habría otras alternativas a valorar?</p> <ul style="list-style-type: none"> - DESVÍO DEL CAUCE (MEANDRO DE LA CONCHA) CAUCE DE ALIVIO - RETRANQUEAR MORTAS Y CONCENTRACIÓN PARCELARIA CON PERMUTAS - CLAPETAS EN TUTAS
<p>3 ¿Qué es necesario tener en cuenta de cara a próximos episodios de inundación? (p.ej. mejora sistema de información, formación en autoprotección, etc.)</p> <ul style="list-style-type: none"> - REFORZAR ZONA PRESA, PUENTE, ZONA INTERMEDIA ENTRE AMBAS (ZONA DE ENBUENOS) - NO CONSTRUIR EN ZONAS INUNDABLES - TENER DIVISIÓN DEL AMO. DE LOS SISTEMAS DE PREVENCIÓN.

PONER ESTACIONES DE BOMBEO PARA SACAR EL AGUA

Grupo _____

1. ¿Cómo podría mejorarse la propuesta de alternativa?

- PROPONER LA ISLA. ADELANTE LAS CONVERSIÓN DE LOS OJOS DE LA VARIANTE Y CARACTERIZAR SU MANTENIMIENTO.
- QUE LA PROPUESTA CONVIENE LA MEJORA DEL PLAN DE EMERGENCIA.

2. ¿Habrá otras alternativas a valorar?

- RETIRAR LAS ISLAS GRANDES QUE PERMITEN DEPOSITAR AGUAS.
- ZONA DEL PISO DEL ESTANQUE LA MOTA PARA AMPLIAR EL CAUCE DEL RÍO Y QUE LA CHOPERA SEA INUNDABLE.
- RECUPERAR LAS FUENTES DEL MARINIL Y LOS DE RIBERA.
- COBRAR EN EL RÍO EN LOS PUENTES.

3. ¿Qué es necesario tener en cuenta de cara a próximos episodios de inundación? (p.ej. mejora sistema de información, formación en autoprotección, etc.)

- LOS PRAGMÁTOS NO SOLUCIONAN NADA PORQUE A LOS ANOS INUNDACIÓN ESTÁ IGUAL Y LA VELOCIDAD AUMENTA.
- REPARACIÓN DEL SUPLENTE DE PLUVIALES (LA GENERAL).
- GARANTIZAR EL MANTENIMIENTO DE LAS CONDUCCIONES PLUVIALES.
- BUSCAR OTROS ORÍGENES PARA EVACUACIÓN DE PLUVIALES.

SEÑALIZ. (3 MOTIVOS)

- PREVENIR NUEVAS USAS
- SALVAGUARDAR RÍO
- PREVENIR ZONAS AGRÍCOLAS

LA ZONA ALTA DEL PUEBLO PODRÍA DEJARSE AL OTRO LADO (ESTÁN AHÍ POR LA EDAD)

WINDAR LA ZONA DEL MALAZO (ACCIÓN PRIORITARIA)

SE ESTÁN HACIENDO LIMPIEZAS DE VEGETACIÓN. 2ª QUINCENA DE NOVIEMBRE EN SAN ADRIÁN

TENER EN CUENTA VISIÓN DE CONJUNTO (PU- VÍAJES) A LA HORA DE PLANTEAR ALTERNATIVAS

SI HAY PREVISIÓN DE INUNDACIÓN COMO 2021- DESDE LA QUE SE HAGA INTERVENCIÓN DE EMERGENCIA PARA QUE NO QUEDA

Grupo...

1 ¿Cómo podría mejorarse la propuesta de alternativa?

DE ACUERDO CON LA PROPUESTA PERO NO CON
LOS TIEMPOS DE IMPLEMENTACIÓN

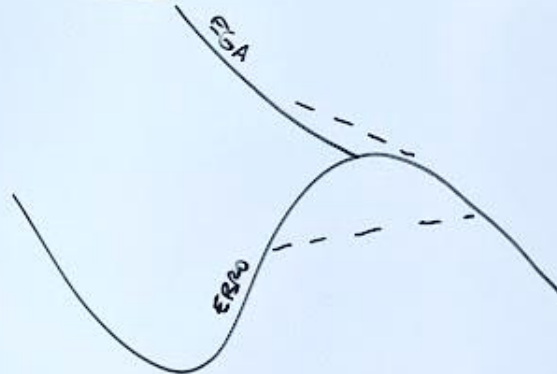
2 ¿Habría otras alternativas a valorar?

CAUCE ALIVIO EN EL EBRO (DESEMBOCADURA
MAYOR LIMPIEZA DEL CAUCE EGA)

CAUCE ALIVIO EN EL EGA (DESEMBOCADURA)

3 ¿Qué es necesario tener en cuenta de cara a próximos episodios de inundación? (p.ej. mejora sistema de información, formación en autoprotección, etc.)

PONER BOMBAS PARA ALIVIAAR AGUA DEL
FREÁTICO



Puedes encontrar esta y más información en:

<https://Ebroresilience.com/>

