

<https://Ebroresilience.com/>
Ebroresilience@chEbro.es



Gobierno de La Rioja



Tramo 8: Cabañas de Ebro

Segundo taller de trabajo sobre alternativas de mitigación de riesgo de inundación y ordenación de usos futuros

04/03/2021

Informe de resultados

Participación

Contenido

1. Introducción	3
1.1. La estrategia Ebro Resilience	3
1.2. Objetivos del taller de tramo en Cabañas de Ebro	3
2. Participantes	3
3. Estructura del taller	6
4. Resultados del debate	7
4.1. Ronda de preguntas sobre análisis económico y de terrenos	7
4.2. Respuesta a la encuesta sobre usos futuros.....	9
4.3. Síntesis de resultados del trabajo en grupo y plenario.....	11
5. Resultados de la encuesta de evaluación del taller	14
6. Anejos	15
6.1. Listado de participantes.....	15
6.2. Programa del taller aquí	16
6.3. Presentación del análisis coste-beneficio aquí	16
6.4. Vídeo de la alternativa de Cabañas de Ebro aquí	16
6.5. Materiales de difusión aquí	16

Este informe recoge un reflejo fiel de las aportaciones de los participantes en el taller. Únicamente se ha variado el orden de las contribuciones o la redacción de algunas propuestas para facilitar la comprensión, pero siempre respetando el contenido original.

1. Introducción

1.1. La estrategia Ebro Resilience

La Estrategia Ebro Resilience pretende ser un marco de colaboración entre las distintas Administraciones, así como otros actores, para trabajar de forma solidaria y coordinada en la gestión del riesgo de inundación del tramo medio del río Ebro, conformando un sub-programa del Plan de Gestión del Riesgo de Inundación de la demarcación hidrográfica del Ebro.

En definitiva, la misión de esta Estrategia es promover actuaciones que reduzcan el impacto de las inundaciones en los tramos de mayor riesgo del tramo medio del río Ebro, implementando medidas que a su vez contribuyan a mejorar el estado de las masas de agua y los hábitats fluviales. Asimismo, pretende mejorar la capacidad de respuesta de la población ante estos episodios.

La visión a futuro es conseguir un tramo medio del Ebro en el que las actividades económicas y los núcleos de población convivan con un río Ebro en buen estado de conservación, sin que las inevitables crecidas produzcan daños significativos.

1.2. Objetivos del taller de tramo en Cabañas de Ebro

Tras el primer taller se vio la necesidad de ampliar el debate en torno a la propuesta de alternativa para el tramo de Cabañas. En consecuencia, se ha organizado un segundo taller con el objetivo doble de resolver cuestiones pendientes del primer taller, así como identificar y priorizar usos futuros en las áreas recuperadas para la llanura de inundación.

2. Participantes

Se ha difundido el evento al público en general, a través de redes sociales, página web y correo electrónico, y contactando expresamente con las personas participantes en el primer taller para tratar de asegurar que asistan también al segundo.

De las 36 inscripciones a la jornada, asisten finalmente 28 partes interesadas (algunas agrupadas en salas), 16 personas del equipo Ebro Resilience (MITERD, CHE, CCAA de Aragón, Navarra y La Rioja), y 1 persona del equipo de facilitación. En el anexo 1 se puede ver el listado completo de participantes.

En las siguientes figuras se muestran los resultados obtenidos a través del formulario de inscripción: La mayor parte de asistentes forman parte de corporaciones municipales, son habitantes de localidades con riesgo de inundación, o del sector agrario; en su mayoría de Zaragoza o Cabañas de Ebro, y el resto de una gran diversidad de municipios; la mayoría no han sufrido daños, y los que los han sufrido ha sido en gran medida en cultivos; la gran mayoría percibe que en los últimos 15 años el riesgo de inundación es mayor; y los usos futuros preferentes en las zonas donde se realizarán las actuaciones Ebro Resilience, son sotos o choperas.

Figura 1: Inscritos por sectores

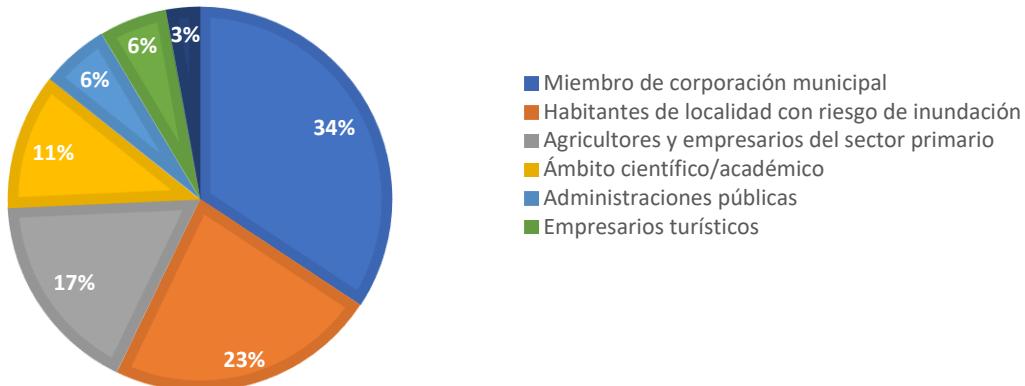


Figura 2: Inscritos por municipio

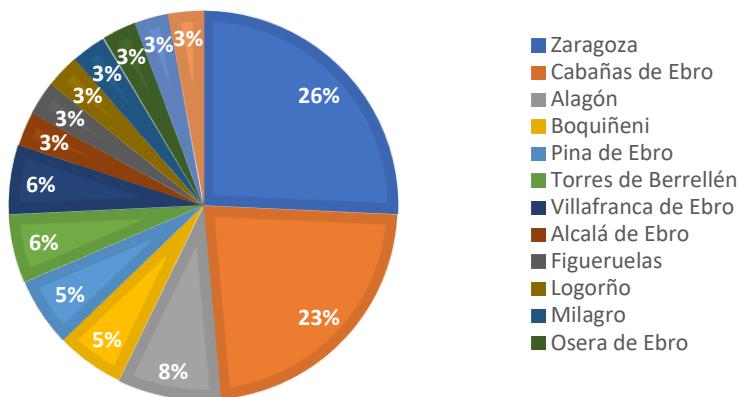


Figura 3: Tipos de daños sufridos por inundación (últimos 15 años)

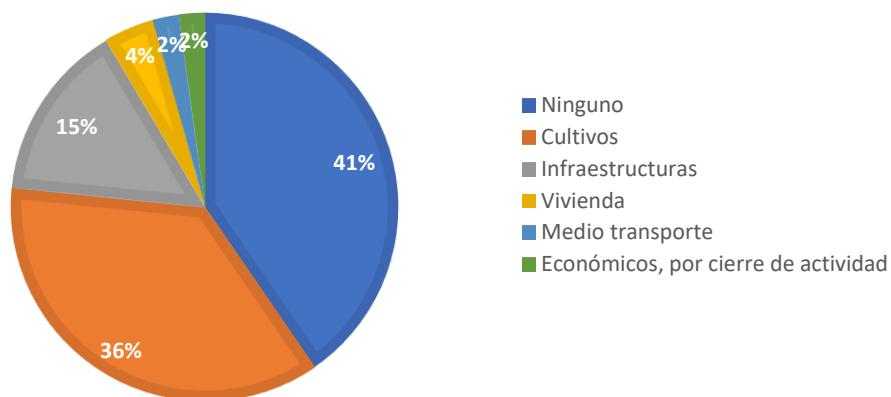


Figura 4: Percepción sobre riesgo inundación (últimos 15 años)

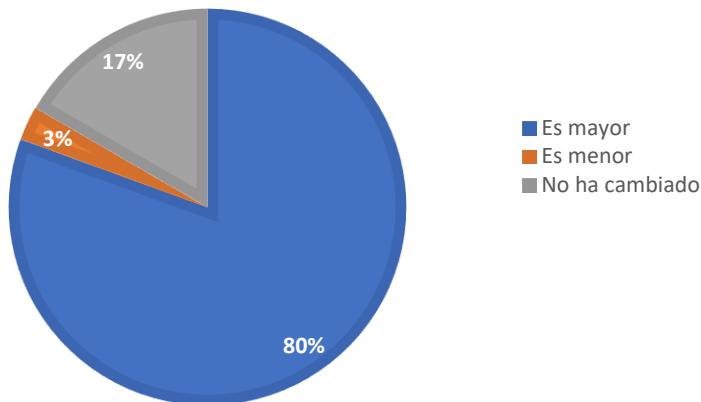


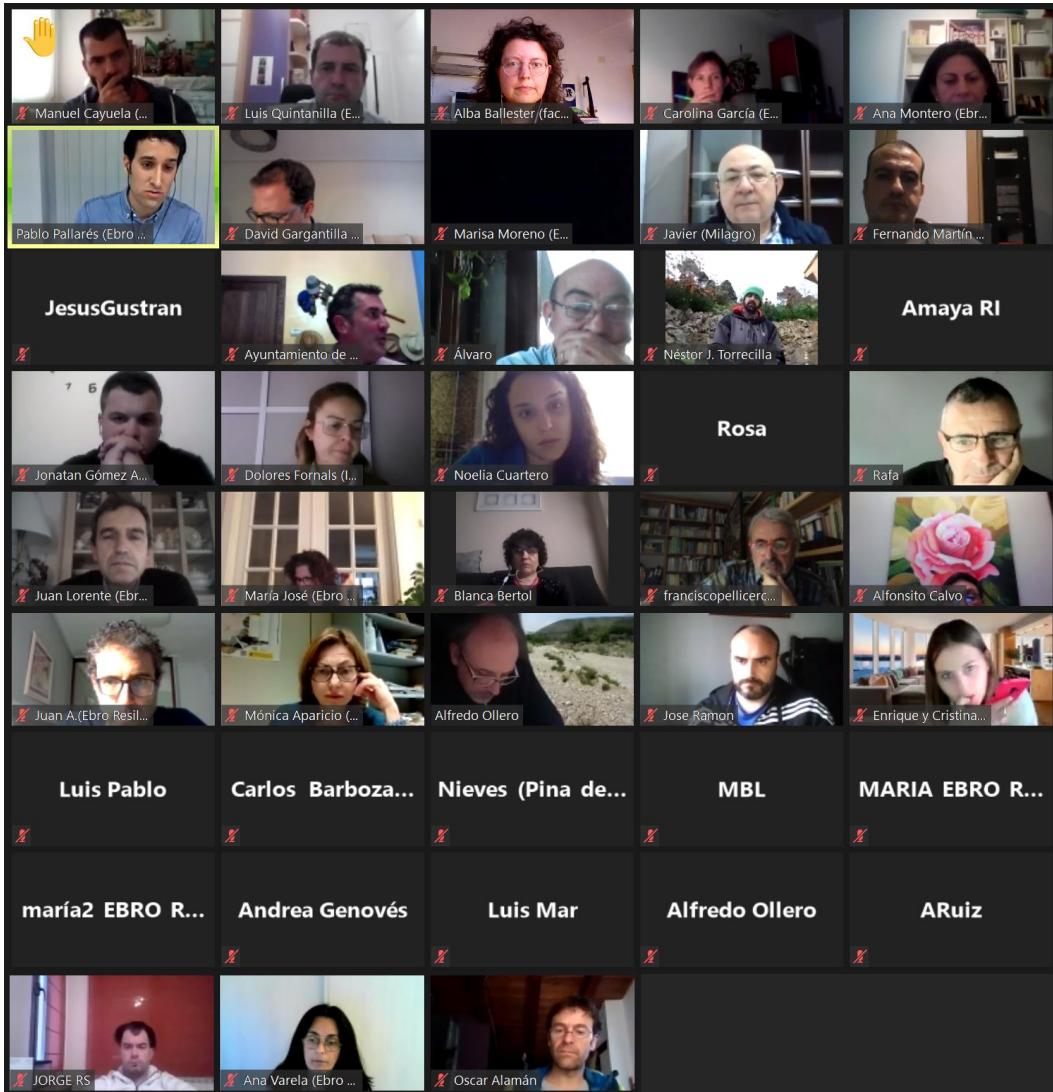
Figura 5: Usos futuros preferidos en zonas “liberadas”



Con respecto a la figura 5, las personas que viven en el tramo de Cabañas de Ebro han propuesto “restauración fluvial” y “choperas”.

Preguntas formuladas por las personas inscritas, a responder en el taller:

- Datos **económicos** del proyecto.
- ¿Cuál es la mejora de la **continuidad fluvial** en este caso?
- ¿Cómo plantean una intervención de tal magnitud para realizar un cauce que nunca ha existido? ¿**Quién lo va a pagar**?
- ¿**Cuánto dinero** se dispondrá para implementar los **usos futuros** en las zonas “liberadas”?
- ¿Se realizarán **expropiaciones**? ¿En qué **condiciones**? ¿Qué compensaciones hay para los afectados de las tierras?
- En caso de ampliación de cauce, ¿posteriormente se realizará un **mantenimiento** eliminando depósitos y maleza si se produce? ¿Como piensan mantenerlo limpio? ¿Cómo preservar la dinámica fluvial de las zonas liberadas?



3. Estructura del taller

El taller se organizó en sesión de tarde, de 18-20.30 horas, en formato virtual, debido a las restricciones derivadas de la situación de Pandemia por Covid19 (ver programa en anexo 2).

Se estructuró la jornada en 1) bienvenida institucional en la que intervinieron la Directora del Instituto Aragonés del Agua, Dolores Fornals, y el alcalde del municipio de Cabañas de Ebro, Pedro Sanz; 2) presentación de objetivos y reglas del juego realizada por la facilitadora del taller, Alba Ballester; 3) respuestas a preguntas formuladas durante el primer taller sobre: el análisis coste beneficio de la alternativa planteada, a cargo de Pablo Pallarés (Tragsatec) (ver anexo 3), e información sobre terrenos, a cargo de David Gargantilla (Ebro Resilience); 4) encuesta virtual individual sobre preferencias de usos en zonas “liberadas”, 5) trabajo en grupo sobre futuros usos en “zonas liberadas”, y 6) debate plenario posterior con todas las participantes al taller.

4. Resultados del debate

Se ordenan las aportaciones recibidas en 1) preguntas, dudas o comentarios sobre la presentación del análisis coste-beneficio y terrenos, 2) respuestas a la encuesta individual de valoración del grado de acuerdo y percepción inicial de viabilidad de la alternativa propuesta, y 3) síntesis de resultados del trabajo en grupo y debate plenario.

Se identifican intervenciones de administraciones con pictogramas (  ) , mientras que las del resto de participantes se muestran de forma anónima.

4.1. Ronda de preguntas sobre análisis económico y de terrenos

4.1.1. Análisis coste-beneficio

Comentario 1: Cuantificación de daños. Sobre el daño cuantificable económicamente que se causa, ha quedado algo sin cuantificar: no sólo las zonas que se inundan superficialmente de agua tienen daños, simplemente por el ascenso del nivel freático se generan daños en casas, que quizás, no en ese momento pero sí a la larga, suponen un daño. Ese daño puede quedar fuera de plazo para reclamación ¿cómo se cuantifican esos daños? 

 El modelo hidráulico es rígido y no podemos saber daños por infiltraciones, ni tampoco las roturas de motas. El modelo no sabe cuándo se va a romper algo. Pero sí hemos podido determinar los daños en el casco urbano en función de las diferentes alturas del agua.

- Trabajamos con siniestros declarados y cubiertos por el consorcio de compensación de seguros. Si esos siniestros por freático el consorcio los ha cubierto, sí que estarían considerados en el modelo como daños al casco urbano. Si el consorcio no lo ha cubierto, no, porque no tenemos forma de obtener esa información.
- Se utiliza una metodología genérica. La particularidad es que como se dispone de mucha información, si un daño no está contemplado por un lado sí lo está por el otro, porque los daños absolutos sí los tenemos recogidos.

Comentario 2: Periodos de retorno. Cuando se habla de periodo de retorno es importante tener en cuenta que un PR de 25 años no implica que vaya a suceder cada 25, sino que un PR25 puede pasar dos años consecutivos, y ese coste se produciría dos veces en un año. También puede ser que no suceda en 100.

 Es cierto, pero se hace un ejercicio estadístico, porque no podemos saber cuándo sucederá.

 ¿Cuándo fue la última riada de PR25 años?

- En este tramo, el caudal de 25 años es 3100m³/s. La del 2003 se acercó pero no llegó, la última de 25 años fue la del 78 que hubo que evacuar a Alcalá de Ebro. Pero hay que tener en cuenta que cuando hablamos de caudales las cifras no son acumulativas, es decir una avenida de 25 años, no es igual que dos avenidas de 10 años. Por ejemplo, en el 2018 vinieron 2800m³/s.

 **Propuesta 1:** ¿Se podría **jugar con el modelo**, no sólo con la propuesta planteada, sino **simulando la modificación de usos del suelo**? Por ejemplo, sustituyendo un campo de un cultivo vulnerable por uno de choperas. No es competencia de la CHE, pero el Gobierno de Aragón sí tiene

competencias y podría fomentar un uso u otro en función de los daños ocasionados. El uso de esta herramienta podría tener un potencial grande para reducir daños.



Hemos diferenciado dos tipos de daños en cultivos, aquellos que están en el espacio entre motas y los que están fuera. En el análisis contemplamos que hay campos que a raíz de la actuación pasarán a serán cultivos menos vulnerables, y se computan distinto.

- Los cultivos serían menos vulnerables porque se inundan menos tiempo, pero puede haber más beneficios, por ejemplo si allí se ponen choperas. Sería interesante contemplar también ese beneficio productivo. Es posible que en el análisis haya una infravaloración del beneficio. También hay otras medidas, como quitar la tasa de los chopos, que podrían estar contribuyendo a mayores beneficios, y que van más allá de lo que se puede modelizar.



Eso no se ha estudiado pero una vez montado el modelo, y establecida la metodología, se podría hacer. Es decir, si en algún momento se decidiera fomentar un uso del suelo, y supiéramos exactamente dónde se va a implementar, o aplicar de forma genérica un porcentaje, se podría hacer.



El gobierno de Aragón tiene interés en fomentar el cambio de cultivo hacia cultivos menos vulnerables ante las inundaciones y menos perjudiciales para la contaminación difusa. Se ha incluido una pequeña partida en el presupuesto este año para hacer algún proyecto piloto voluntario. También el ministerio está trabajando en fomentar cambio de cultivo y hacerlos más resilientes ante el cambio climático. La previsión es ofrecer en torno a 700.000€ a Aragón en esta materia, aunque no está cerrado todavía el montante final.

4.1.2. Terrenos



Pregunta 1: ¿Se plantea indemnizar/compensar a los terrenos expropiados?



En los talleres se están exponiendo las soluciones en las primeras fases de toma de decisiones. No hay ningún expediente abierto. Se están enseñando los estudios y compartiendo los trabajos realizados. Sobre terrenos no hay nada fijo ni concretado, se está trabajando en ello desde hace un tiempo. Hay que ir caso a caso, pero en general se podría decir que: 1) en terrenos que sean de propiedad privada se recurrirá a una expropiación o a un acuerdo de compra; y 2) en las zonas donde puede haber dudas, se hace es una investigación histórica de los terrenos, solicitando información a los registros de la propiedad. En función de la información que se reciba (ya ha sido solicitada la del tramo), se trabajará en una línea u otra. En cualquier caso, siempre se tomará la opción menos lesiva para los propietarios. Estas indagaciones sobre terrenos se hacen previamente a la apertura de cualquier expediente administrativo.



¿Qué alcance temporal tendrán estas investigaciones de terrenos?



La documentación se pidió al registro de la propiedad hace un mes, y todavía no se tiene, es un paso que no depende de nosotros. Estamos esperando que llegue la información. La información puede ser muy variable, por ejemplo, que diga que esa finca no está inscrita, o un

histórico que diga que está inscrita desde el año 1800 y que ha tenido 20 transmisiones.

4.1.3. Otras cuestiones

? **Pregunta 2:** Una vez que se hagan los aliviaderos (cauces alivio), habrá zonas que no seguirán el curso que llevan ahora ¿los mapas del flujo del río cambiarán también? ¿está prevista la modificación de los mapas?



Sí, efectivamente los mapas variarán, y habrá que actualizarlos en cada uno de los lugares que se acometan actuaciones. Pero hay que hacerlo a posteriori, cuando la actuación se ha puesto en marcha.

4.2. Respuesta a la encuesta sobre usos futuros

Se muestran los resultados de la encuesta en vivo realizada durante el taller a todas las participantes (excluidos los miembros de Ebro Resilience), sobre posibles usos futuros en las zonas “liberadas” por futuras actuaciones. No se pregunta específicamente por el tramo, sino en términos generales sobre distintos usos.

Figura 6: Percepción del parque fluvial como uso futuro (24/28)

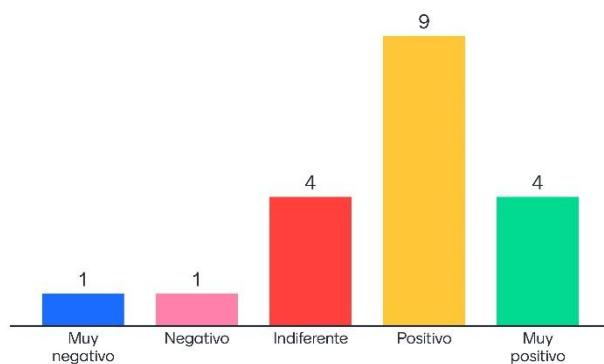


Figura 7: Percepción del sendero interpretativo como uso futuro (20/28)

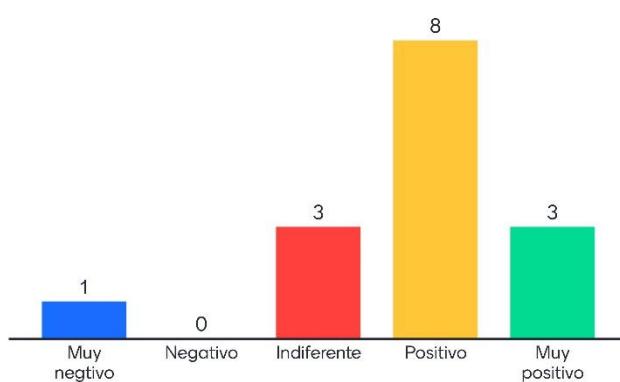


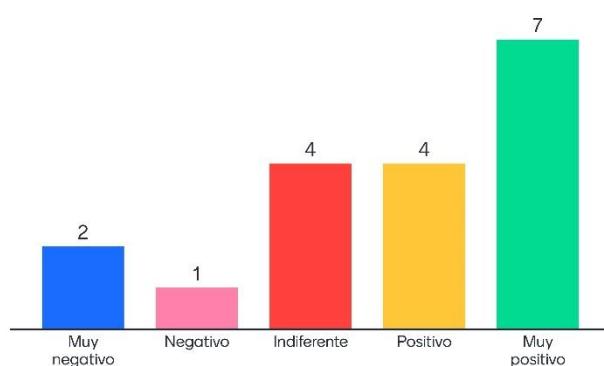
Figura 8: Percepción del merendero como uso futuro (20/28)



Figura 9: Percepción de la chopera como uso futuro (22/28)



Figura 10: Percepción del parque fluvial como uso futuro (23/28)



4.3. Síntesis de resultados del trabajo en grupo y plenario

En azul se marcan las aportaciones, comentarios o preguntas que han ido surgiendo en el debate plenario, formuladas por integrantes de otros grupos.

Grupo 1:

- En el grupo había una persona directamente afectada por las actuaciones en el tramo. Alabamos su predisposición a trabajar en la propuesta de usos futuros.
- Hemos identificado como posibles usos todos aquellos que **no impliquen añadir más riesgo** a los que ya hay, por ejemplo: 1) Los merenderos no los aceptábamos como muy viable porque el material se vería afectado por las inundaciones. 2) Sí nos parecían interesantes los paseos, recuperar soto y restauración fluvial. Sugerimos combinar este tipo de actuaciones, porque es un área bastante extensa y quizás en una zona tiene más sentido unas actuaciones y en otra zona otras.
- Hemos tenido **discrepancia** sobre si las choperas eran interesantes o no. A algunos les parecía interesante añadir esa productividad ahí, a otros dudaban de esa productividad.
- En cuanto al **mantenimiento**, como en principio no estamos proponiendo usos que se puedan ver afectados, el mantenimiento no sería muy complicado, y podría haber una implicación directa de algunos actores. Por ejemplo, los empresarios turísticos podrían encargarse del mantenimiento de las chapitas QR si se hicieran paseos, etc.

Grupo 2:

- Fomentar como usos futuros los **sotos naturales**. Se eligen los sotos naturales porque es el medio que produce un menor impacto ambiental. Es una forma de volver a su origen y los sotos de ribera tradicionales. No se añadiría ninguna obra artificial ni que pudiera perjudicar o impactar visual o ambientalmente, etc.
- No obstante, debería **mantenerse una dinámica fluvial** en estos en caso de crecidas, y para ello sería necesario un mantenimiento de estos sotos.
- El **mantenimiento** lo podría llevar a cabo la CHE, con participación de los ayuntamientos. Las personas más interesadas en mantener estas zonas son los vecinos de los pueblos, por lo que percibimos que no habría problema en el mantenimiento.
 - **¿Qué tareas se han pensado como mantenimiento? ¿Desbroces, cortes periódicos, ganado, etc.?** Un soto natural cuanto más mantenimiento le hagamos menos natural será. Hay que ser conscientes de que hay maneras más naturales o artificiales de hacerlo. El ganado es fundamental, es la forma más eficaz. Pero **no siempre hay personas a explotar estos sotos con ganado.**
 - Se ha hablado del aprovechamiento de la biomasa.
 - **Respecto a limpieza de los sotos, no se dan permisos para quitar ni una rama ni piedra de graveras y sotos.** Para mi sería muy fácil hacerlo, y tengo tiempo.

Grupo 3:

- Uno de los afectados explica su visión:
 - Todos los usos que se plantean ya se hacen. Tenemos ganado en invierno a comer alfalfas y ribazos, limpiando. Entre las dos fincas son unas 60ha de cultivo que están limpias. No hay nada que impida el paso, menos las motas. Por nuestras fincas puede pasar cualquiera, no hay cadenas, vemos gente de todos

lados que vienen. Me daría rabia que nos destrocen las fincas, que se quede una isleta de 30ha suelta llena de broza. Estaría bien simular el río con un soto ahí en medio de 30ha, porque ahora mismo no existe.

- Si se hace esta actuación, que nos parece excesivamente agresiva, a nosotros nos destrozan las fincas. Afectaría a unas 30 hectáreas. Sería suficiente elevar el camino de Cabañas-Alcalá.



El camino ya se elevó en la riada de 2018. Se ha visto con los estudios que sigue siendo un punto de afección del pueblo. Pero hay que quitar las motas que nos traen el agua hacia al pueblo, y quitar las motas de aguas abajo porque hacen un embudo. Ha sido la lucha de toda la vida, las motas que se hicieron en su día, y con las ortofotos se ve que son terrenos que se le ganaron en su día al río, y encauzaron el río hacia Cabañas. La obra puede costar mucho pero no tanto como salvar un pueblo.

- Otro de los afectados considera que todos tienen derecho a hacer labor agrícola independientemente del lugar donde estén. En su caso, de 82ha que tiene la finca, 20ha se inundan con 800m³/s. Con 1100m³/s 36ha, y con 1600m³/s, todas inundadas. No es que sólo se inunden las de la margen derecha.

- No comprendemos que se plantee expropiar las tierras de la actuación, ¿por qué va a dejar de ser de su propietario? ¿Por qué no puede ser el propietario actual el que ponga chopos? Se puede entender que se expropie el cauce, pero la finca no.



Habrá que ver la evolución de las motas de las fincas, cómo estaban las fincas en 1927, cómo estaban en 1961 y ahora.

- En el estudio se dice que, si se retira la mota del meandro en frente de la población, pasaría el agua por encima de los 1000m³, y haciendo el cauce se ganarían 100m³ más, entonces parece exagerada la obra para sólo ganar 100m³ más de desagüe de agua.
- Habéis hablado de una propuesta de coste-beneficio, pero que no tiene por qué ser la óptima, porque ¿cuánto cuesta sólo rebajar motas sin hacer cauce, y cuánto dinero ahorra en obra, y cuántos daños evita? ¿Eso se ha calculado? Posiblemente el ratio de coste-beneficio sería mayor.
- Por otro lado, la población de Cabañas, estamos de acuerdo en que tiene que estar defendida. Pero no se defiende haciendo el cauce de alivio. El cauce de alivio lo que hace es reducir velocidad para riadas de 25 años, en el punto más comprometido. Podemos reducir la velocidad, reforcemos la defensa, eso seguro es más barato que hacer un cauce. Es alterar el cauce del río.

- Otros miembros del grupo proponen un espacio multifuncional y accesible a todo el mundo: Dar continuidad longitudinal a ambas márgenes, de forma que se pueda recorrer, y longitudinal transversal aprovechando puentes y barcas, para que todo el espacio pueda ser disfrutado por usuarios y amantes del río. Eso supone una serie de acciones multifuncionales. Ese corredor o parque lineal, tiene que tener sotos naturales.
- El grupo considera que el mantenimiento de las actuaciones que se hagan le correspondería a quienes tienen las competencias. En el caso de los caminos les

correspondería a los propietarios, que tienen que ser apoyados por los municipios/administraciones para que tengan una función social.

Grupo 4:

- Al ser las actuaciones en la margen izquierda **al otro lado del municipio** no se podría aprovechar para parques.
- Los usos futuros **no deberían requerir mantenimiento**. El ayuntamiento está manteniendo el cauce de alivio actual y nos cuesta. Todos los años tenemos un coste de mantenimiento anual, se pasa a limpiar dos veces al año primavera y finales de verano, con desbrozadoras, nos cuesta entre 1200-1500€ al año, dependiendo de la maleza que hay.
 - ¿El trabajo de mantenimiento es con desbrozadora manual? ¿También se laborea?
 - Pasa un tractor, no se hace manualmente eso sería inviable.
- Durante el mes de marzo saldrá una convocatoria de subvenciones para limpieza de ribera (podas, clareos, retirada maleza, etc.).
- Proponemos una **explotación agrícola o forestal** de lo que sea, que alguien lo pudiera mantener.

Grupo 5:

- Descartamos cualquier actividad lúdica por el gasto de mantenimiento que tendría. Más lo que conllevaría todo el gasto tras las riadas.
- Sería más positivo, de cara a reforzar la comarca y el propio municipio, un **uso productivo**. Es más fácil el mantenimiento si allí hay una producción. Y se ha hablado del **chopo** que es lo que parece más adaptable a la zona.
- Para fomentar el uso del chopo, se debería **asegurar una salida a la madera del chopo**. El gobierno de Aragón puede **instalar unas plantas peletizadoras** en Ribera Alta y Baja, para que las choperas tuvieran salida a un mercado de madera. También se ha propuesto **quitar el canon al chopo**. Si se facilita desde las administraciones una salida para la madera, se podría **fomentar que otros agricultores pusieran arbolado** en sus tierras. Si queremos que los pueblos estén vivos hay que **dotarlos de herramientas**.
 - ¿El canon del chopo se ha quitado ya?



No lo han quitado, lo han rebajado, de 150€/ha a 36€/ha, y sólo se lo aplicaban a las choperas. Otra medida que han implementado es incluir más terreno de DPH en el término municipal de Cabañas.

Próximos pasos:

1. Analizar las propuestas que han salido hoy.
2. Iniciar el expediente cuando tengamos la información.
3. Empezar la tramitación con el estudio de la propiedad de los terrenos y la evaluación ambiental de la intervención.



Petición del Ayuntamiento de Cabañas de Ebro: Realizar una reunión presencial en Cabañas.

5. Resultados de la encuesta de evaluación del taller

Se recibieron 16 encuestas de evaluación del taller. Se presenta el resumen de los resultados en porcentajes (%) para cada pregunta de evaluación. (1=nada satisfactorio, 5=muy satisfactorio).

Aspectos valorados	Valoración				
	1	2	3	4	5
Convocatoria		6,3	12,4	25	56,3
Horario (tarde)			25	31,3	43,8
Duración de la sesión		6,3	25	25	43,8
Claridad y comprensión de los objetivos	7,1	7,1		28,6	57,1
Claridad y comprensión de los documentos de trabajo	6,3	6,3		18,8	68,8
Representación de actores relevantes			6,3	56,3	37,5
Interés de la sesión		6,3		18,8	75
Conducción de la sesión				43,8	56,3
Dinámicas de trabajo		6,3	6,3	37,5	50
Aprendizajes	6,3	6,3		50	37,5
Espacio de trabajo virtual			12,5	50	37,5
Otros comentarios					
Un descubrimiento los talleres reducidos, realmente muy útil y con muchísima posibilidad de participación. Todas las ideas surgidas del <i>brain storming</i> son más que valiosas para extraer conclusiones válidas para la población concreta, para otras poblaciones (en función de la casuística) o para estrategias más amplias (regional o interregional). Enhorabuena.					
Hoy me ha gustado mucho el taller el grupo muy bien, lástima que yo soy muy torpe con el ordenador es que no me aclaro mucho con el chat, pero hoy me ha gustado y la verdad me ha tocado un grupo muy a fin. un saludo					
Muchas gracias por la realización del taller :-)					
Ha sido una reunión muy interesante y constructiva, ya que todos hemos podido expresar libremente distintas aportaciones a este Proyecto tan vital para nuestro pueblo. Esperemos seguir en esta línea para que todos podamos poner de manifiesto nuestros puntos de vista.					
A mi juicio no se ha determinado que la alternativa propuesta sea la mejor en cuanto a coste /beneficio. No se ha definido con precisión el coste de ejecución ni de indemnizaciones, tampoco el plazo de ejecución. Los posibles usos posteriores no son realistas en cuanto a su mantenimiento por el coste que implica la amplitud de la zona. Me hubiera gustado más técnica. La educación de algún representante municipal deja mucho que desear.					
Estamos en desacuerdo con el anteproyecto propuesto, el cauce de alivio supone una alteración del cauce principal del río, y de los usos actuales de la tierra, con gran impacto ecológico, del cual no se ha hablado nada, debido al gran movimiento de tierras que habría que realizar. Esta propuesta dejaría una 'isla' de 40 ha de tierra aislada, sin infraestructuras, que supondrá un problema a largo plazo por su costoso mantenimiento, y que el Ayto. de Cabañas ha reconocido que no podría realizar por carecer de medios económicos. Los agricultores de esas tierras ya mantenemos limpia la ribera y los campos, pasta el ganado, se puede pasear y realizar otras actividades. Ya nos inundamos solo con 900m3/s, y no tenemos motas cerca del río, nuestros caminos están a la altura de los campos. El camino público de Valdehacer está a 300m de la ribera del río en dirección al flujo del agua. Como ustedes han dicho en la presentación, con recrecer el camino de Cabañas a Alcalá se evitaría la posible inundación de la población para riadas de T25 años, y los vecinos no correrían peligro porque para dicha riada se evacuaría el pueblo. La propuesta realizada no se ha comparado a nivel de coste/beneficio con las otras alternativas menos agresivas a nuestras tierras. Hay que buscar la solución más eficiente, ecológica y menos costosa a largo plazo para todos. Con retirar y rebajar las motas existentes se volvería a la situación original de la ribera, no más, y sería suficiente para junto con el refuerzo del camino de Cabañas-Alcalá para proteger al pueblo. Muchas gracias.					

6. Anejos

6.1. Listado de participantes

Apellido	Nombre	Población	Sector
Alamán Casbas	Oscar	Zaragoza	Empresarios turísticos
Alayeto Higueras	Rafael	Alagón	Habitantes de localidad con riesgo de inundación
Baila Sancho	Enrique	Cabañas de Ebro	Miembro de corporación municipal
Barboza Grasa	Carlos	Zaragoza	Agricultores y empresarios del sector primario
Bertol Serrano	Blanca	Figueruelas	Agricultores y empresarios del sector primario
Borraz Martin	Nieves	Pina de Ebro	Habitantes de localidad con riesgo de inundación
Bravo	Miguel	Pamplona	Ámbito científico/académico
Cerced Carnicero	José Ramon	Torres de Berrellén	Miembro de corporación municipal
Cuartero Latorre	Noelia	Boquiñeni	Habitantes de localidad con riesgo de inundación
Genovés Placed	Víctor	CABAÑAS de Ebro	Miembro de corporación municipal
Genovés Sanz	Andrea	Cabañas de Ebro	Habitantes de localidad con riesgo de inundación
Gomez	Enrique	Osera de Ebro	Miembro de corporación municipal
Gomez	René	Zaragoza	Delegación del Gobierno
Gómez Casalé	Jonatan	Alagón	Miembro de corporación municipal
Gomez Palacios	Cristina	Zaragoza	Habitantes de localidad con riesgo de inundación
Gracia Almua	Santiago	Cabañas de Ebro	Miembro de corporación municipal
Gustrán Villa	Jesús	Alagón	Miembro de corporación municipal
Latorre Ballarín	Luís pablo	Boquiñeni	Agricultores y empresarios del sector primario
Lucia Moya	Álvaro	Cabañas de Ebro	Vecino de Cabañas
Mar Sardaña	Luis	Zaragoza	Habitantes de localidad con riesgo de inundación
Martín san Cristóbal	Fernando	Torres de Berrellén	Agricultores y empresarios del sector primario
Medrano Ibañez	Martina	Cabañas de Ebro	Miembro de corporación municipal
Ollero Ojeda	Alfredo	Zaragoza	Ámbito científico/académico
Pellicer Corellano	Francisco	Zaragoza	Ámbito científico/académico
Perez Lopez	Javier	Milagro	Otras asociaciones
Rodríguez Sánchez	Jorge	Logroño	Ámbito científico/académico
Sanz placed	Pedro	Cabañas de Ebro	Miembro de corporación municipal
Torrecilla	Néstor	Alcalá	Empresarios turísticos

Equipo Ebro Resilience:

- **MITERD:** Mónica Aparicio.
- **CHE:** Manuel Cayuela, Carolina García, David Gargantilla, María Mohedano, María Luisa Moreno, Luís Quintanilla.
- **Gobierno de Aragón:** Juan Angulo, Dolores Fornals, Juan Lorente, Ana Montero.
- **Gobierno de Navarra:** Amaya Ruiz, Ana Varela.
- **Gobierno de la Rioja:** María Jesús Clavijo.
- **Tragsatec:** Pablo Pallarés.
- **Equipo facilitación:** Alba Ballester.

- 6.2. Programa del taller [aquí](#)
- 6.3. Presentación del análisis coste-beneficio [aquí](#)
- 6.4. Vídeo de la alternativa de Cabañas de Ebro [aquí](#)
- 6.5. Materiales de difusión [aquí](#)

Puedes encontrar esta y más información en:

<https://Ebroresilience.com/>

