

<https://Ebroresilience.com/>
Ebroresilience@chEbro.es



Tramo 9: Torres de Berrellén-Sobradriel

Taller de trabajo sobre alternativas de mitigación de riesgo de inundación

17/12/2020

Informe de resultados

Participación

Contenido

1. Introducción	3
1.1. La estrategia Ebro Resilience	3
1.2. Objetivos del taller de tramo en Alcalá de Ebro-Remolinos	3
2. Participantes	3
3. Estructura del taller	6
4. Resultados del debate	6
4.1. Resultados de la encuesta en vivo	6
4.2. Aportaciones recibidas durante el debate plenario.....	8
5. Resultados de la encuesta de evaluación del taller	13
6. Anejos	14
6.1. Listado de participantes.....	14
6.2. Programa del taller	15
6.3. Presentación de los estudios de detalle y alternativas	15
6.4. Materiales de difusión	15

Este informe recoge un reflejo fiel de las aportaciones de los participantes en el taller. Únicamente se ha variado el orden de las contribuciones o la redacción de algunas propuestas para facilitar la comprensión, pero siempre respetando el contenido original.

1. Introducción

1.1. La estrategia Ebro Resilience

La Estrategia Ebro Resilience pretende ser un marco de colaboración entre las distintas Administraciones, así como otros actores, para trabajar de forma solidaria y coordinada en la gestión del riesgo de inundación del tramo medio del río Ebro, conformando un sub-programa del Plan de Gestión del Riesgo de Inundación de la demarcación hidrográfica del Ebro.

En definitiva, la misión de esta Estrategia es promover actuaciones que reduzcan el impacto de las inundaciones en los tramos de mayor riesgo del tramo medio del río Ebro, implementando medidas que a su vez contribuyan a mejorar el estado de las masas de agua y los hábitats fluviales. Asimismo, pretende mejorar la capacidad de respuesta de la población ante estos episodios.

La visión a futuro es conseguir un tramo medio del Ebro en el que las actividades económicas y los núcleos de población convivan con un río Ebro en buen estado de conservación, sin que las inevitables crecidas produzcan daños significativos.

1.2. Objetivos del taller de tramo en Torres de Berrellén-Sobradíel

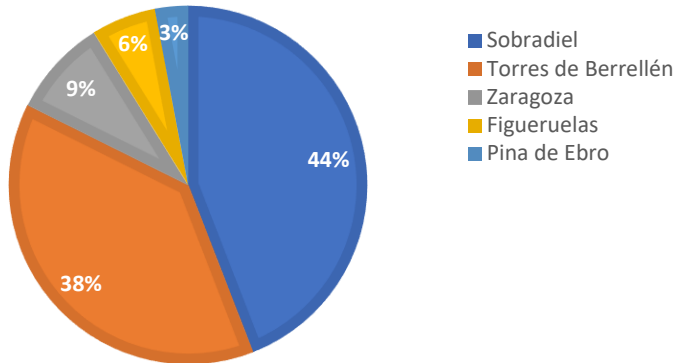
Durante los últimos dos años se han desarrollado estudios de detalle y simulaciones de distintas alternativas para la mitigación del riesgo de inundación en los municipios con mayor afectación por inundaciones en el tramo medio del Ebro. Tras los estudios, se inicia la organización de talleres participativos por tramos, abiertos a las partes interesadas y público en general, en los que se deliberará sobre las alternativas de actuación.

El objetivo del taller es contrastar, con partes interesadas y población local, la propuesta de alternativas de mitigación de riesgo de inundación en el tramo 9: Torres de Berrellén-Sobradíel.

2. Participantes

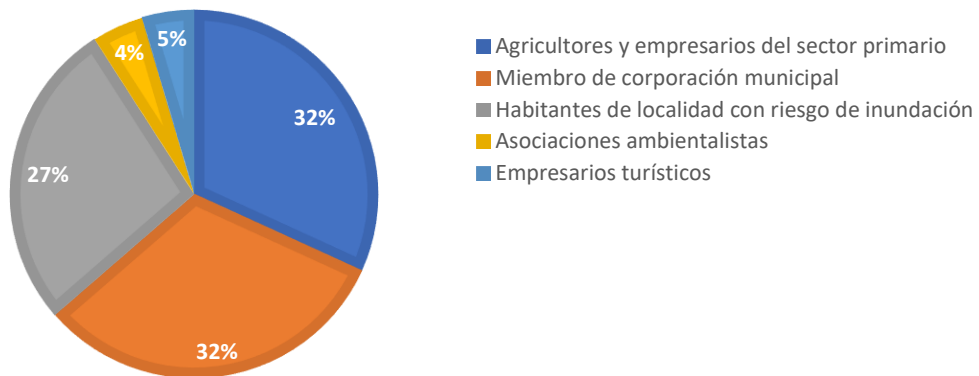
Asisten 34 personas, 14 personas del equipo Ebro Resilience (MITERD, CHE, CCAA de Aragón, Navarra y La Rioja), y 2 facilitadoras. En el anexo 1 se puede ver el listado completo de participantes. Téngase en cuenta que tanto el ayuntamiento de Torres de Berrellén como el de Sobradíel organizaron salas de conexión en las que había diversas personas. A continuación, se muestran las características principales de las personas asistentes al taller. En la primera figura se muestran porcentajes de participantes por municipio. En este caso, se dispone de la información de todas las personas asistentes.

Participantes por municipio

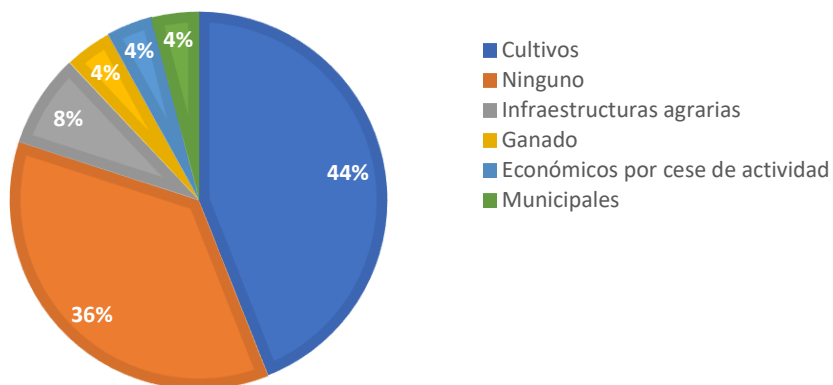


En las próximas figuras sólo se puede mostrar información de las 22 personas que respondieron al formulario de inscripción. Por tanto, no se incluye información de las 12 personas de Sobradriel que no rellenaron el formulario previamente.

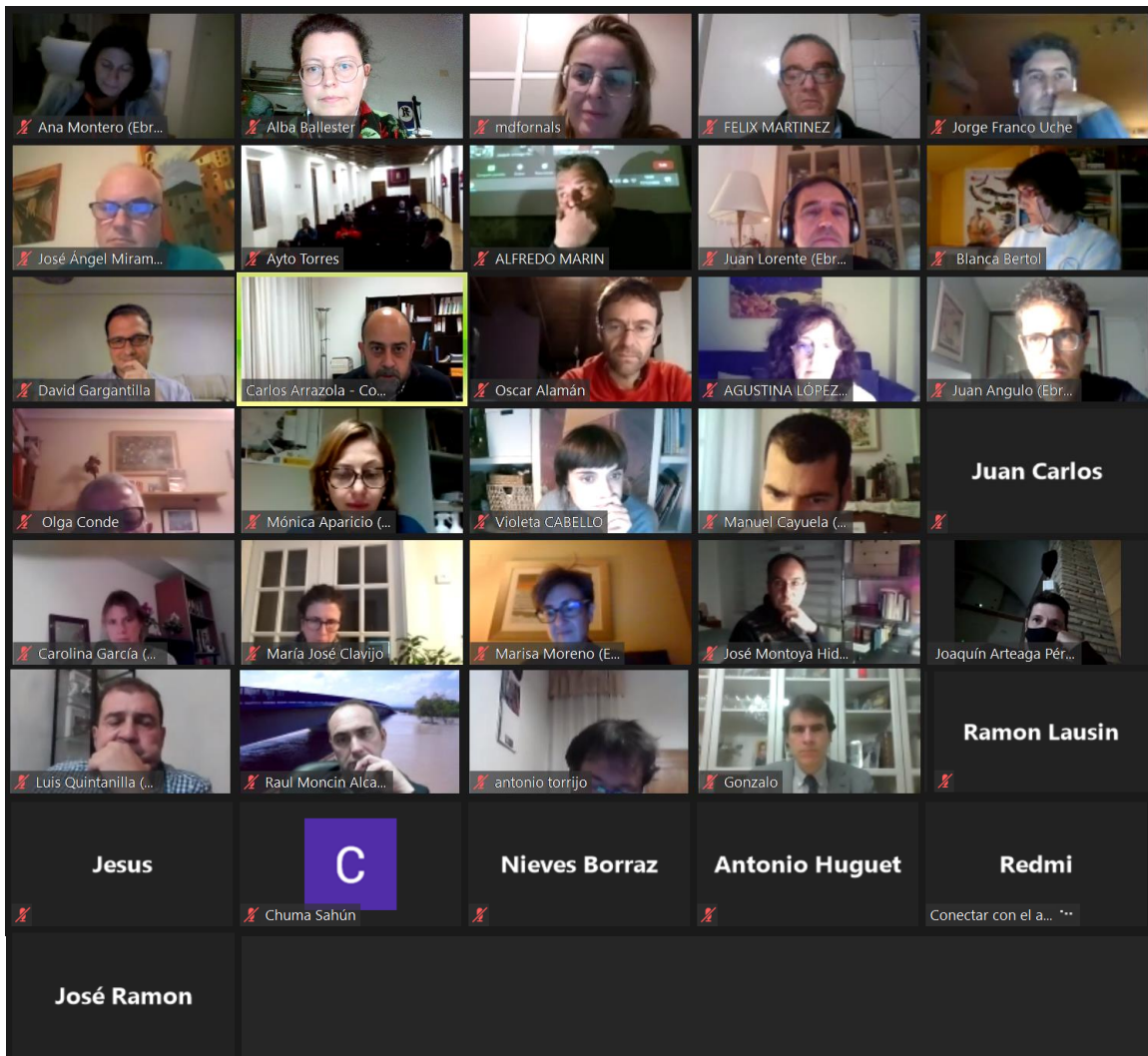
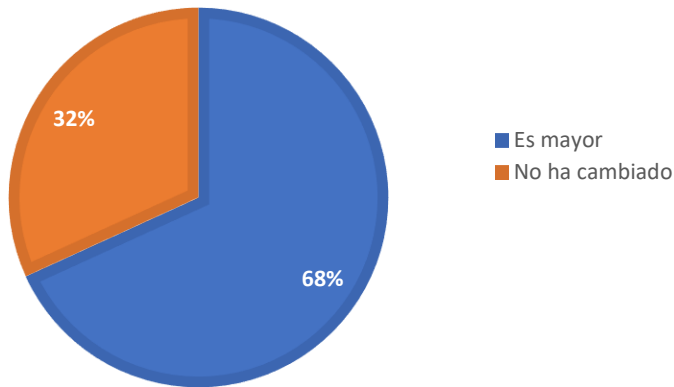
Participantes por sector



Daños sufridos por las participantes



Preocupación por inundaciones (últimos 15 años)



3. Estructura del taller

El taller se organizó en sesión de tarde, de 18-20.30 horas, en formato virtual, debido a las restricciones derivadas de la situación de Pandemia por Covid19 (ver programa en anejo 2).

Se estructuró la jornada en 1) una bienvenida institucional en la que intervinieron el Comisario de Aguas de la CHE, Carlos Arrazola, la Directora del Instituto Aragonés del Agua, Dolores Fornals, la alcaldesa de Torres de Berrellén Mercedes Trébol, y el alcalde de Sobradíel Alfredo Marín; 2) una presentación de objetivos y reglas del juego realizada por la facilitadora del taller, Alba Ballester; 3) una presentación del documento de trabajo sobre estudios de detalle y de la alternativa propuesta realizada por el coordinador técnico de los estudios de detalle y alternativas, David Gargantilla (ver anejo 3), y 4) una encuesta virtual y debate plenario posterior sobre la alternativa, abierta a todas las participantes al taller. A través de la encuesta se buscaba observar el grado de aceptación general de la alternativa, y la percepción social sobre la viabilidad social de la misma. Los resultados de la encuesta se mostraron en directo y fueron el punto de partida del debate plenario realizado. A continuación, mostramos los resultados de este debate.

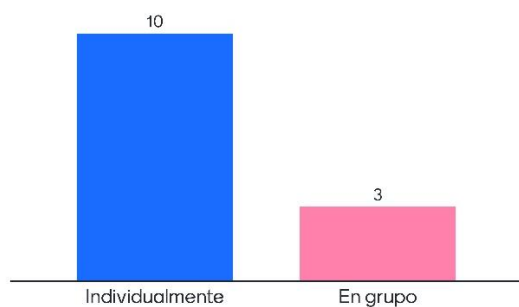
4. Resultados del debate

Se muestran en primer lugar los resultados de la encuesta y a continuación una sistematización de los comentarios realizados durante el debate plenario. Se diferencia entre votación individual, y votación en grupo (en el caso de los dos ayuntamientos). En la votación en grupo se presupone un acuerdo mayoritario en la opción votada, no obstante durante el debate se detallan los argumentos.

4.1. Resultados de la encuesta en vivo

En total se recogen 13 votaciones anónimas, 10 individuales y 3 en grupo. No obstante, durante el debate sólo se identifica a dos grupos, ambos ayuntamientos del tramo.

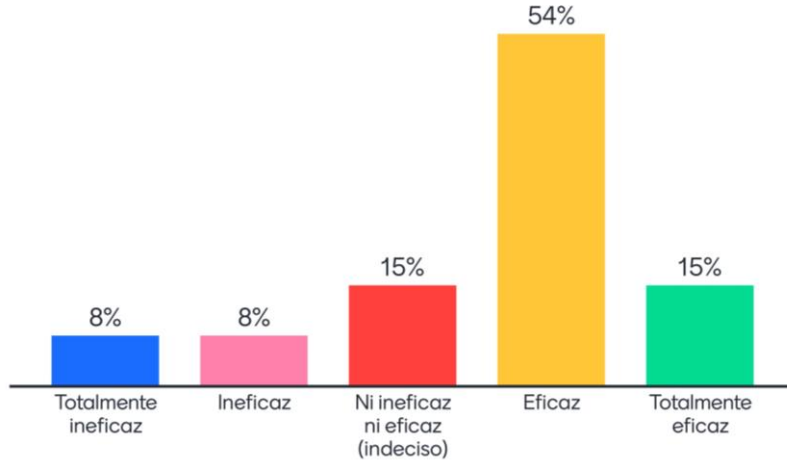
Figura 1: Distribución de las votaciones (individuales o grupos)



Como se muestra en la figura 2, el 69% de las participantes considera positiva la propuesta de alternativa (eficaz (54%) o totalmente eficaz (15%)), desde el punto de vista de mitigación del riesgo de inundaciones. Las votaciones de los grupos se han realizado en “eficaz” y “totalmente ineficaz”. Observando el debate plenario y las aportaciones de los dos ayuntamientos del tramo, nada hace pensar que en ninguno de los dos casos se haya votado la alternativa como “totalmente ineficaz”, y tampoco se han recogido aportaciones totalmente contrarias a la

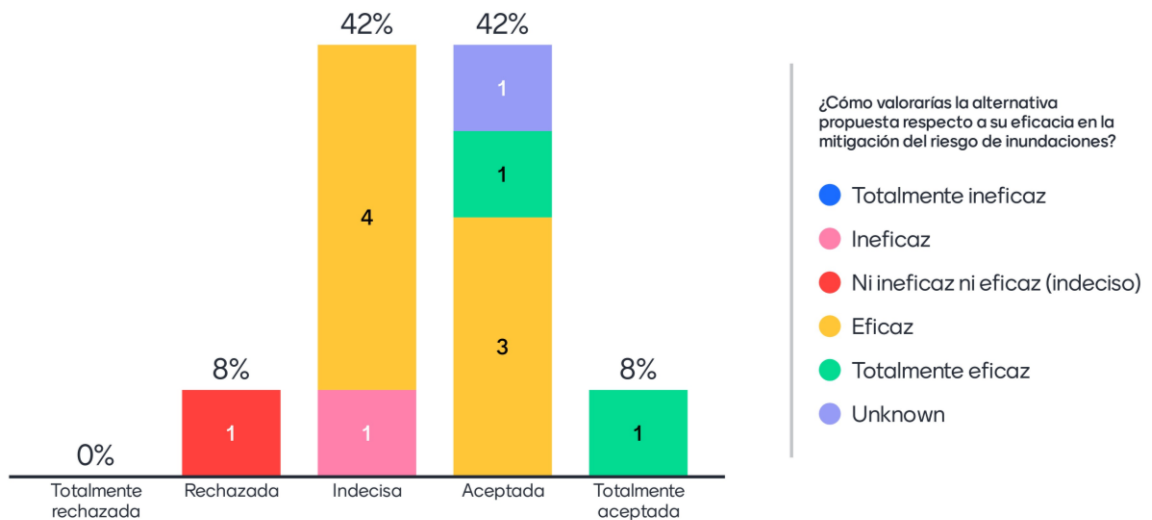
propuesta, por lo que la votación “totalmente ineficaz” no viene respaldada por argumentos durante el plenario, y se desconocen las razones de su votación.

Figura 2: Valoración de **eficacia** de la alternativa presentada
(13 respuestas obtenidas)



La figura 3 explora la percepción de las participantes al taller sobre el grado de viabilidad social de la alternativa (expresado en %), y se relacionan sus respuestas con su respuesta a la primera pregunta sobre la eficacia de la alternativa (colores)¹. Las respuestas moradas (*unknown*), son personas que no han respondido a la pregunta anterior y por tanto no se puede hacer la comparativa.



Figura 3: Percepción inicial sobre el grado de **viabilidad social** de la alternativa
(12 respuestas obtenidas)



¹ En la figura se muestra a la izquierda el gráfico con las respuestas a la percepción de viabilidad social y los porcentajes de voto, y a la derecha se muestra la leyenda de colores con los que se ha respondido a la primera pregunta. Los colores en las barras nos indican si las personas que se mostraban de acuerdo en la primera pregunta ahora consideran que es viable, indecisas, o si consideran que es inviable, etc.


Observamos que el 50% de las votaciones consideran la propuesta será aceptada socialmente, mientras que el 42% se manifiesta indeciso, y sólo un 8% considera que será rechazada. En este caso hay que llamar la atención sobre que en esta ocasión sólo se ha recibido la votación de un grupo, y ha sido en la opción “indecisa”. De esta manera, aunque no conocemos el número exacto de votantes del grupo, la mayoría de votaciones se situaría en esta opción de indecisión. Se anima por tanto a las participantes a explorar durante el plenario los argumentos de indecisión, y conocer, si es posible, las opiniones de los grupos e individuos que no han votado.

4.2. Aportaciones recibidas durante el debate plenario




Se recogen comentarios, preguntas y aportaciones sobre la propuesta de alternativa presentada y otras cuestiones complementarias. Se identifican las contribuciones de los ayuntamientos  y la , el resto de contribuciones se recogen de forma anónima.

4.2.1. Sobre la alternativa planteada

Pregunta 1: ¿Se ha incluido en los modelos, crecidas para periodos de retorno mayores a 10 años (Q10)?

-  • En la Estrategia Ebro Resilience hay dos periodos de retorno objetivo: el Q25 para zonas urbanas, y el Q10 para zonas no urbanas. En este estudio se han valorado estos dos caudales. En el sistema nacional de cartografía de zonas inundables, se han estudiado los caudales para Q500, Q100 y Q50, están colgados en la página web de CHE ([aquí](#)). Esos caudales, no obstante, están modelizados solamente para la situación actual.

Pregunta 2: Figura 9 del documento resumen, en el modelo digital del terreno: ¿La mota de la margen izquierda está por encima de la margen derecha?

-  • El esquema no está hecho a escala, sólo pretende ser un croquis explicativo, y no refleja fielmente las alturas. En el modelo hidráulico sí está incluida la topografía exacta de las motas de ambos lados. De hecho, en la simulación se ve que todos los meandros de la margen izquierda se inundan bastante antes que la margen derecha.
 -  o Se dice que se inunda antes la izquierda que la derecha, pero parece que grandes fincas, como la de Santa Inés, son una excepción. No se comprende por qué estas fincas no se inundan incluso con 2500/2600m³/s. Esta situación de escala y de motas hay que detallarla para ver realmente qué es lo que sucede al inundarse, porque parece que la mota de la orilla izquierda queda más alta que las de la derecha. Se tendría que hacer ese esfuerzo de concreción.
 -  ■ En frente de la finca Santa Inés no hay motas, está la terraza de Pleidora, que está a una altura mucho más alta que la finca Santa Inés.



Aportación 1: Estudiar la posibilidad de entubar la acequia de la Ermita e incluir la entubación en el proyecto de este tramo. En la página 16 del documento resumen, se menciona el riego de la



Ermita, y su pequeño muro de contención, y se explica que se inundaría con un caudal entorno a los 2600m³/s. En el año 2019, debido a la riada del 2015 se entubó gran parte de esa acequia. Ahora se podría recargar de tierra por encima y hacer una mota mejor y más fuerte. El Ayuntamiento de Sobradíel en los últimos años ha ido recreciendo este muro, poco a poco, por no disponer de mucho presupuesto. En este momento se está desarrollando la segunda de cuatro

fases, para un muro de 50m de largo. Se solicita la inclusión de la entubación en las actuaciones del tramo 9.



- No se ve qué relación podría tener la entubación de la acequia con la mitigación del riesgo de inundación. Se considera que esta actuación tendría más que ver con una actuación de eficacia en el riego.

Aportación 2: Estudiar el efecto que tiene la retirada de la mota del Tambor viendo velocidades y dónde se dirigiría el agua:



Sobre quitar la mota del Tambor (p.17): La mota ha desaparecido casi toda tras las riadas de 2015 y 2018. El problema de quitar esa mota es que el agua daría directamente a la mota principal, conocida como “el Terraplén”, lo que con una fuerte riada puede dañarla e incluso tirarla, porque entra de frente. La mínima mota que queda en este momento hace que el agua, aunque se inunden las choperas, llegue con menos fuerza.



- De acuerdo. La modelización permite ver la velocidad y orientación del agua en ese momento. Se modelizará y se presentarán los resultados al Ayuntamiento. Si el resultado es mejor se modificará.



Comentario 1: La construcción del perímetro de seguridad (actuación D) para la zona urbana de Sobradriel, por su lado noroeste, **es una actuación muy relevante para Sobradriel**. Prácticamente coincide con un trazado marcado en un proyecto de la DPZ, en una ronda desde el camino de Casetas hasta el camino de la Ermita, a una cota que se estuviera a salvo de avenidas de Q100. Dicho proyecto deja además el escurridor del galacho fuera de dicha ronda, para que sirva de desahogo rápido en avenidas.



Aportación 3: Desacuerdo con el retranqueo (echar atrás) de la mota de el Carrizal (actuación E).

Se debe tener en cuenta la limpieza de las islas y su eliminación. Cada vez las islas son mayores, y por poca agua que viene, ya se produce desbordamiento. Esto ha causado daños con el tramo del río que linda con la chopera frente a la mota del Carrizal, se ha llevado el camino y varias filas de chopos. El 23/10/2020 se mandó una carta a Confederación desde el Ayuntamiento de Sobradriel, y sobre la que no se ha recibido respuesta. Es un comunicado de daños, donde se transmite la preocupación sobre el tramo que linda con la chopera. Cada vez se acerca más a el



Terraplén. Se solicita a la CHE tomar las medidas necesarias. Solicitan visitas de técnicos y realicen informes sobre la situación.



- Para caudales bajos del entorno a la máxima crecida ordinaria (MCO), quizás la retirada de vegetación podría ser eficaz, pero para caudales mayores intentar eliminar el desbordamiento hacia Sobradriel ha sido complicado, hasta que se ha dado con la solución. Hay que tener en cuenta que se estudian crecidas con Q25 (lo más similar sería la avenida de 2015), los caudales estudiados son muy altos. Se puede hacer una **modelización eliminando la isla en frente del Carrizal a ver si no se produce ese desbordamiento con los caudales objetivo**. También habrá que tener en cuenta el análisis coste-beneficio de las medidas, puesto que si, por ejemplo, la vegetación se vuelve a generar a los tres años quizás económicamente la medida de retirada de vegetación es poco eficiente.



Aportación 4: Realizar un proyecto para el camino perimetral y elevar la altura de las motas del

Terraplén. Se manifiesta un desacuerdo con la afirmación de la página 15 “se produce un primer desbordamiento en la zona aguas debajo de la localidad en la zona de desembocadura del

escorredero”. El agua llega desde Utebo, saltando por el camino perimetral al escorredero y llegando a las primeras viviendas del pueblo. Si se hace un proyecto para este camino y se levanta a la altura de las motas del Terraplén, no haría falta cambiar la mota y retranquearla. No sólo quedará protegido el pueblo sino también las tierras, que son igualmente importantes. El proyecto de elevación realizado en 2019 no es suficiente.



- De acuerdo. Se estudiará la posibilidad de levantar el camino de Utebo y se presentarán los resultados al Ayuntamiento. Habrá que tener en cuenta que las actuaciones tienen que ser eficaces para el objetivo de Q25 y no empeorar las consecuencias para caudales mayores. Lo que podría pasar con levantar el camino aguas debajo de Sobradíel a la altura de la mota, si viene una Q50/Q100 es que se crea un efecto dique muy grande (las aguas desbordan aguas arriba y no tienen salida aguas abajo) con muchos daños. Pero se pueden hacer dos modelizaciones adicionales y ver qué viabilidad tienen las propuestas.



- De acuerdo al resultado de este estudio, el 95% de las fincas agrícolas, mejoraría sus condiciones con las actuaciones propuestas. El 14% no se inundaría en absoluto.



Comentario 2: La propuesta de alternativa da respuesta a una demanda de actuaciones globales solicitada desde hacía tiempo pero que no llegaba. Por lo que es un avance importante. **Esta es la única manera de solucionar la problemática del río Ebro en el tramo medio** (La Rioja, Navarra, Aragón). Antes parecía que quitar una mota era como un pecado, y que parecía que se iban a inundar todos los pueblos. Se debe priorizar los cascos urbanos y las personas y sus bienes. Y luego también deben realizarse medidas de apoyo por parte del Gobierno de Aragón, para agricultores cuyas tierras se “pongan a inundación”, debería haber una línea de presupuestos que acompañen estas actuaciones.



Pregunta 3: ¿Se plantea hacer una simulación quitando las tres motas (soto Santa Inés, Eborosoto y Candespina) y dando espacio al río por esa otra margen? Podría ser más beneficioso para los municipios.



- Se ha hecho la simulación de quitar las motas de las grandes fincas de la margen izquierda, es la segunda alternativa de las que se ha presentado. Hemos visto sus efectos, y no tiene consecuencia para las zonas urbanas. También hay que tener en cuenta que ya en el 2015, se retranqueó la mota de la finca de Eborosoto, y se rebajó, y en el 2018 se hizo un retranqueo aún mayor, que ha funcionado, y sólo se actuó en la margen izquierda. No porque se actúe en una margen implica directamente que sea eficaz o necesario actuar en la otra.



- Se busca un reparto de cargas, para que todas podamos contribuir a soportar el coste. No hay margen izquierda ni derecha, no hay pequeños propietarios ni grandes propietarios, no hay favoritos ni en pueblos ni propietarios.



- La mota de la chopera, en lugar de quitarla del todo, suavizarla porque en una de las imágenes inunda más, no más terreno pero sí más profundidad.



- De acuerdo. Se realizará una nueva modelización, donde la mota no se retire en su totalidad, sino rebajarla en su parte inicial, y luego ir rebajándola poco a poco.

Comentario 3: Un participante considera que **la actuación A de retirada de la mota de defensa de la chopera es ineficaz**, porque más adelante en frente de Eborosoto no hay mota, y allí entra el río de recale. En Torres también entra de recale a través de los escorrederos, por la zona este del municipio. Igualmente, en la **actuación B** no ve posible el retranqueo del riego.



- El riego no se retranquea, lo que se hace es enterrarlo en la misma posición, pero debajo de la tierra, y que no haga de barrera y no se vea afectado por la inundación.

4.2.1. Sobre cuestiones generales y complementarias

Comentario 4: Se manifiesta agradecimiento porque se están haciendo esfuerzos y avances respecto a situaciones anteriores, y ver cuáles son las soluciones que se pueden dar a las inundaciones en el Ebro. Francisco Pellicer hizo un estudio del tramo Alagón-Zaragoza, y cogiendo fotografías desde el año 1956-2015; demuestra que el 40% del Dominio Público Hidráulico (DPH) se ha ocupado (6700ha en esta zona) por fincas agrícolas. La labor que puede hacer la CHE está limitada, porque se parte de una situación histórica muy complicada, y que todos debemos aceptar. **Volver al DPH de hace 70 años no es posible, pero sí hay que intentar retranquear.** Se propone ser más duro con los grandes propietarios, aunque todos debemos poner de nuestra parte y comprensión para ver cómo salimos de este atolladero.



Aportación 5: Reforzar tramos de motas actuales que sean más vulnerables a la rotura en Q25.



- Una mota es una estructura fungible, y pensar que garantiza el no desbordamiento es algo que podría inducirnos a errores grandes, porque la mota no es integral, puede romperse. No podemos supeditar la seguridad a una mota. Se está centrando la atención en el comportamiento de las zonas adyacentes al actual corredor de motas, porque esa zona, bien por rotura de mota por presión hidráulica, bien por sobrelevación de la lámina de agua, buscamos que sea capaz de digerir esa agua con el mínimo de afecciones (ver artículo sobre medidas para la mitigación del riesgo de inundación [aquí](#)).
- Es posible minimizar daños, pero no conseguir riesgo 0. La Estrategia Ebro Resilience se desarrolla a gran escala. Implica una nueva forma de trabajar en el río. Se plantean una serie de actuaciones que sumadas todas y acumuladas, permitan conseguir un efecto deseado.



Aportación 6: Fomentar el cultivo de especies inundo-resistentes, no sólo en este tramo sino en general en toda la ribera.



- La sustitución de cultivos herbáceos por otros compatibles con la inundación se está estudiando por el gobierno de Aragón, se está planteando dentro del nuevo modelo de la PAC como un ecoesquema. Si no es rentable la sustitución dentro de la PAC, será muy difícil llevarlo a cabo. Es una propuesta interesante porque además tendría mucha importancia en la reducción del uso de fertilizantes.



Pregunta 4: De las actuaciones que se han llevado a cabo en el tramo, como los *curage*, ¿ha dado tiempo a hacer una evaluación de la eficacia de las medidas implementadas?



- En el marco de la Estrategia no se está haciendo seguimiento, pero sí están siendo sometidos a un seguimiento por parte de la CHE.



Pregunta 5: En el modelo que se propone, ¿qué papel juegan los *curage*?



- Como parte de la alternativa planteada no se ha previsto ningún *curage*, pero sí se han incluido los que ya se han hecho en la modelización en la situación actual.



Aportación 7. Incluir los curage dentro de estos proyectos. Un participante considera que se ha echado en falta actuar más intensamente en la zona de los curage. Considera la propuesta muy interesante y demandada por diversos vecinos. Es necesario actuar en las márgenes, con retirada de gravas y vegetación, porque con menos caudal, la cota que alcanzan las avenidas en la actualidad es mayor.



- Se pone en duda que ante una inundación que ocupa 2km de anchura, con 2500m³, los curage de 20m de pasillo, tengan un efecto claro en el nivel de subida de la inundación. No obstante sí se percibe que los efectos son muy grandes para reducción de biodiversidad. El curage no es la salida, se requieren otras alternativas.



o El curage, si bien desde un punto de vista neto de transporte de caudal puede no resultar excesivamente beneficioso, sí tiene su efecto porque es una sección neta que se recupera, y repercute en un descenso de lámina. Y es muy importante que estas masas de sedimentos densamente pobladas de vegetación, dejen de constituir en algunos casos, auténticos deflectores de la corriente que varían la trayectoria y la hacen incidir directamente contra las defensas. En ese caso, la permeabilización de la isla, es positiva en cuanto a la mejora de la orientación en el vector velocidad.



- Los curage se realizan dentro del programa de conservación de cauces de la confederación, de forma independiente de la estrategia Ebro Resilience, aunque dentro de la estrategia también se consideren. Pero este estudio no afecta a si se realizan más curage o no dentro de la planificación.



- El río del 1961 no tiene nada que ver con el actual. En buena medida, el desarrollo que vemos ahora en la vegetación es debido a la estabilización del cauce. Si el río no se mueve no se puede evitar la proliferación de vegetación.



Comentario 5: Realizar este tipo de talleres presencialmente: Diversas personas consideran mejor, y una necesidad, dedicar tiempo a resolver dudas y a comunicarse presencialmente. Muchos de los propietarios de terrenos tienen una media de edad elevada (entre 70-80 años) y no tienen acceso a TICs.



- Estaba previsto realizar talleres presenciales. Se ha retrasado el inicio de los talleres varios meses para ver si se resolvía la situación sanitaria y se permitían jornadas presenciales. Al no ser así, con la situación y medios de los que se disponen, se están llevando a cabo los talleres de la mejor manera posible. Igualmente se está abierto a otras ideas o propuestas de participación.

5. Resultados de la encuesta de evaluación del taller

Se recibieron 12 encuestas de evaluación del taller. Se presenta el resumen de los resultados en porcentajes (%) para cada pregunta de evaluación. (1=nada satisfactorio, 5=muy satisfactorio).

Aspectos valorados	Valoración				
	1	2	3	4	5
Convocatoria			8,3	41,7	50
Horario y duración de la sesión			16,6	66,7	16,7
Claridad y comprensión de los objetivos				36,4	63,6
Representación de actores relevantes			8,3	58,3	33,3
Claridad y comprensión de los documentos de trabajo			8,3	50	41,7
Conducción de la sesión y dinámicas de trabajo			16,7	33,3	50
Interés de la sesión				33,3	66,7
Aprendizajes			8,3	50	41,7
Espacio de trabajo virtual			9,1	54,5	36,4
Otros comentarios					
<p>1. Reconozco que me ha gustado este taller más que los otros dos que habéis hecho, pero sigo opinando que el sentir lo debéis gestionar, y trabajar más con los habitantes de los pueblos que los escuchéis, y que son necesarias las actuaciones de limpieza puntuales y sobre todo el mantenimiento del río. Limpiar aquello que estorba. Gracias.</p> <p>2. Muy interesante y práctico, ¿habrá más jornadas? En la ficha de inscripción hacías referencia a realizar visitas de campo en el tramo objeto de estudio, a lo que estoy a vuestra disposición.</p>					

6. Anejos

6.1. Listado de participantes

Apellidos	Nombre	Municipio	Sector
Alamán Casbas	Oscar	Zaragoza	Empresarios turísticos
Arteaga	Francisco	Sobradiel	
Arteaga Pérez	Joaquín	Sobradiel	Agricultores y empresarios del sector primario
Aznar	Sergio	Sobradiel	
Benedicto Gómez	Fernando	Torres de Berrellén	Agricultores y empresarios del sector primario
Bertol Serrano	Blanca	Figueruelas	Agricultores y empresarios del sector primario
Blanco Casasús	Natalia	Torres de Berrellén	Miembro de corporación municipal
Borraz Martin	Nieves	Pina de Ebro	Habitantes de localidad con riesgo de inundación
Bruil	Pascual	Sobradiel	
Capapei	José Antonio	Sobradiel	
Cerced Carnicero	José Ramón	Torres de Berrellén	Miembro de corporación municipal
Franco Uche	Jorge	Figueruelas	Habitantes de localidad con riesgo de inundación
García	Inma	Sobradiel	
García	Maite	Sobradiel	
García	Miguel Tomás	Sobradiel	
García Murillo	Carlos	Torres de Berrellén	Miembro del sindicato de riegos de Garfilán y Huerta del Castellar
Gonzalvo Artajona	Félix	Torres de Berrellén	Habitantes de localidad con riesgo de inundación
Huguet Abio	Antonio	Zaragoza	Comunidades de Regantes
Izaguerrí	José	Sobradiel	
Juez Arruga	Carlos	Sobradiel	Miembro de corporación municipal
Latas	Ismael	Sobradiel	
Legarre	Chema	Sobradiel	
López	Florencio	Sobradiel	
Marín Ruiz	Alfredo	Sobradiel	Miembro de corporación municipal
Martínez Robres	Félix	Torres de Berrellén	Habitantes de localidad con riesgo de inundación
Mendiz Lapuente	Jesús	Torres de Berrellén	Agricultores y empresarios del sector primario
Mérida Salazar	Mariano	Zaragoza	Asociaciones ambientalistas
Miramón Serrano	José Ángel	Torres de Berrellén	Miembro de corporación municipal
Ortega	Paco	Sobradiel	
Rodes Lazcoz	Juan Carlos	Torres de Berrellén	Interesado en el tema por la proximidad a la zona sensible de inundación.
Sahun Corominas	Pedro	Torres de Berrellén	Agricultores y empresarios del sector primario
Sahún Lahoz	Jesús María	Torres de Berrellén	Habitantes de localidad con riesgo de inundación
Trebol Bartos	Mercedes	Torres de Berrellén	Miembro de corporación municipal
Vicente Uche	José María	Torres de Berrellén	Agricultores y empresarios del sector primario

Equipo Ebro Resilience:

- **MITERD:** Mónica Aparicio.
- **CHE:** Carlos Arrazola, Manuel Cayuela, Carolina García, David Gargantilla, María Mohedano, María Luisa Moreno, Lorenzo Polanco, Luí Quintanilla.
- **Gobierno de Aragón:** Dolores Fornals, Juan Lorente, Ana Montero, José Montoya.
- **Gobierno de Navarra:** Ana Varela.

- **Gobierno de la Rioja:** María Jesús Clavijo.
- **Tragsatec:** María Agustina López.

Equipo facilitación: Alba Ballester y Violeta Cabello.

6.2. Programa del taller

- Descárgate el programa del taller ([aquí](#))

6.3. Presentación de los estudios de detalle y alternativas

- Descárgate la presentación realizada durante el taller ([aquí](#))
- Y el documento de trabajo ([aquí](#))

6.4. Materiales de difusión

- Folleto difusión taller ([aquí](#))
- Folleto resumen de la alternativa ([aquí](#))
- Folleto resumen estrategia Ebro Resilience ([aquí](#))

Puedes encontrar esta y más información en:

<https://Ebroresilience.com/>

